

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**

**FACULTAD DE ECONOMÍA**



**DEPARTAMENTO ACADEMICO  
DE ECONOMIA**



**“INDICADORES DE CALIDAD INSTITUCIONAL Y  
CRECIMIENTO ECONÓMICO EN AMÉRICA LATINA,  
PERÍODO 1996 – 2012”**

**PRESENTADA POR:**

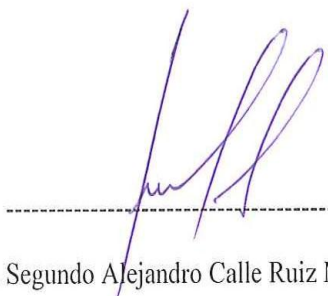
**Bach. Geysie Gretel Fan Litano**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE  
ECONOMISTA**

**PIURA, PERÚ**

**2016**

**Tesis presentada como requisito para optar el título profesional de:**  
**Economista**

A handwritten signature in purple ink, appearing to be 'Segundo', written over a horizontal dashed line.

Econ. Segundo Alejandro Calle Ruiz Ms. Sc.

**ASESOR**

A handwritten signature in purple ink, appearing to be 'Geysie Fan', written over a horizontal dashed line.

Bach. Geysie Gretel Fan Litano

**EJECUTOR**

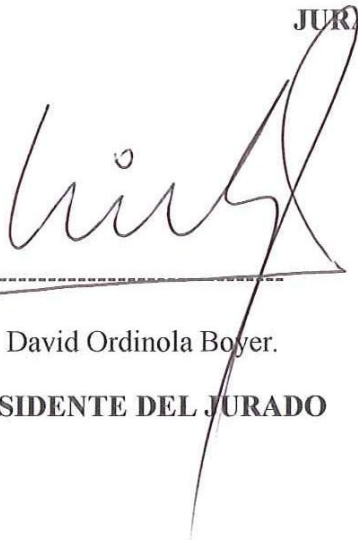
---

**PIURA, PERÚ**

**2016**

**Tesis presentada como requisito para optar el título profesional de:  
Economista**

**JURADO CALIFICADOR**



Dr. David Ordinola Boyer.

**PRESIDENTE DEL JURADO**



Dr. Jaime Romero Zapata

**SECRETARIO DEL JURADO**



Dr. Wilmer Eduardo Litano Boza

**VOCAL DEL JURADO**

---

**PIURA, PERÚ**

**2016**



**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**  
**FACULTAD DE ECONOMIA**

Campus Universitario s/n, Miraflores, Castilla, Piura - Perú

"AÑO DE LA CONSOLIDACION DEL MAR DE GRAU"

**ACTA DE SUSTENTACION PUBLICA-VERSION FINAL**

Siendo las 11:00 horas del día Viernes 14 de Octubre del año 2016, en el local de la Aula AA de PROMACE de la Facultad de Economía, se reunieron el Jurado Calificador que suscribe, para escuchar la Sustentación Pública de la Versión Final del Proyecto de Tesis titulada: "INDICADORES DE CALIDAD INSTITUCIONAL Y CRECIMIENTO ECONOMICO EN AMERICA LATINA, PERIODO 1996-2012", presentada por la Bachiller en Economía Srta. GEYSIE GRETTEL FAN LITANO.

Estuvo (Estuvieron) ausente (s) el (los) siguiente (s) miembro (s) del Jurado:

- 1) .....
- 2) .....

En concordancia con el Artículo 37° del Reglamento para la obtención de Título Profesional mediante Tesis, aprobado con Resolución de Consejo Universitario N° 1073-CU-2014 de fecha 01/10/2014; los miembros del jurado, la declararon:

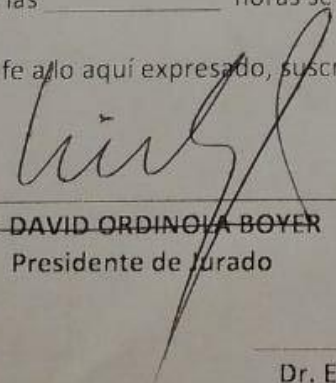
APROBADO ☒  
DESAPROBADO ☐

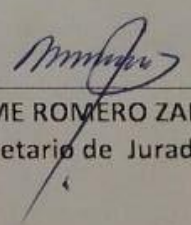
Con el Calificativo de

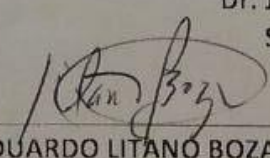
1. Excelente ☐
2. Sobresaliente ☐
3. Muy Bueno ☒
4. Bueno ☐
5. Regular ☐

Siendo las \_\_\_\_\_ horas se dio por concluido el acto académico.

Dando fe a lo aquí expresado, suscriben los miembros del Jurado Calificador:

  
Dr. DAVID ORDINOZA BOYER  
Presidente de Jurado

  
Dr. JAIME ROMERO ZAPATA  
Secretario de Jurado

  
Dr. EDUARDO LITANO BOZA  
Vocal de Jurado

*Dedicado a mis padres Eduardo y Reina  
quienes me han formado y apoyado en este  
camino, y a todas las personas que hicieron  
posible este trabajo de investigación, mi  
agradecimiento.*

# ÍNDICE GENERAL

|  |           |
|--|-----------|
| <b>RESUMEN</b>   | <b>ix</b> |
| <b>ABSTRACT</b>  | <b>x</b>  |
| <b>INTRODUCCIÓN</b>  | <b>1</b>  |
| <b>CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO</b>   | <b>4</b>  |
| 1.1. ASPECTOS CONCEPTUALES   | 4         |
| 1.1.1. Instituciones   | 4         |
| 1.1.2. Tipos de Institución  | 5         |
| 1.1.3. Calidad Institucional   | 7         |
| 1.1.4. Indicadores de Calidad Institucional : Clasificación  | 8         |
| 1.1.5. Visión de Organismos Internacionales  | 10        |
| 1.2. CALIDAD INSTITUCIONAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO   | 12        |
| 1.2.1. Desarrollo Humano, Crecimiento Económico y Calidad institucional                            | 12        |
| 1.2.2. Discusión Teórica: Origen del Institucionalismo y su efecto en el Crecimiento Económico.    | 16        |
| 1.2.2.1. Los orígenes del institucionalismo y la “Nueva Economía Institucional”                    | 16        |
| 1.2.2.2. Las instituciones en los modelos de crecimiento   | 19        |
| 1.2.2.3. Teorías del Institucionalismo   | 21        |
| 1.2.3. Indicadores de Institucional Política, Económica y su relación con el Crecimiento Económico | 25        |
| 1.2.3.1. Libertades civiles, derechos políticos y crecimiento económico                            | 25        |
| 1.2.3.2. Libertad económica y crecimiento económico  | 26        |
| 1.2.3.3. Corrupción y crecimiento económico  | 27        |
| 1.2.3.4. Capital social y crecimiento económico  | 28        |
| 1.2.3.5. Inestabilidad política y crecimiento económico  | 29        |
| 1.3. EL NEOINSTITUCIONALISMO UNA APLICACIÓN PARA AMÉRICA LATINA                                    | 30        |
| 1.4. CRECIMIENTO ECONÓMICO, APERTURA COMERCIAL, DESARROLLO FINANCIERO Y CAPITAL HUMANO             | 32        |

|  |               |
|--|---------------|
| 1.4.1. Crecimiento Económico                                     | 32            |
| 1.4.2. Determinantes del Crecimiento Económico                   | 34            |
| 1.4.2.1. Capital Físico e Infraestructura                        | 34            |
| 1.4.2.2. Capital Humano  | 34            |
| 1.4.2.3. Políticas Estructurales                                 | 36            |
| 1.4.2.4. Políticas de Estabilización                             | 37            |
| 1.4.2.5. Condiciones Financieras                                 | 37            |
| <br><b>CAPÍTULO II: EVIDENCIA EMPÍRICA</b>                       | <br><b>38</b> |
| 2.1. EVIDENCIA EMPÍRICA INTERNACIONAL                            | 38            |
| 2.2. EVIDENCIA EMPÍRICA EN EL PERÚ                               | 45            |
| <br><b>CAPÍTULO III: HECHOS ESTILIZADOS</b>                      | <br><b>48</b> |
| 3.1. BREVE EVOLUCIÓN DE LAS VARIABLES DE INVESTIGACION           | 48            |
| 3.1.1. Calidad Institucional y Crecimiento Económico (1996-2012) | 48            |
| 3.1.1.1. Dinámica del Crecimiento Económico                      | 49            |
| 3.1.1.2. Dinámica del Índice de Calidad Institucional            | 50            |
| 3.1.2. Evolución de las Variables de Control                     | 69            |
| 3.1.2.1. Evolución de la Apertura Comercial                      | 69            |
| 3.1.2.2. Evolución de Consumo de Energía Eléctrica               | 70            |
| 3.1.2.3. Evolución del Desarrollo Financiero                     | 71            |
| 3.1.2.4. Evolución de la Formación Bruta de Capital              | 72            |
| 3.1.2.5. Evolución de la Inflación                               | 73            |
| 3.2. ANÁLISIS DE PRINCIPALES ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS           | 74            |
| 3.2.1. Medidas de tendencia central y de dispersión              | 74            |
| 3.3. ANÁLISIS DE CORRELACIONES SIMPLES                           | 79            |
| 3.4. ANÁLISIS DE CAUSALIDAD DE GRANGER                           | 86            |

|   |            |
|---|------------|
| <b>CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA</b>                         | <b>89</b>  |
| 4.1. MODELO TEÓRICO Y ECONOMETRICO                      | 89         |
| 4.1.1. Modelo Teórico                                   | 89         |
| 4.1.2. Modelo Econométrico de Datos de Panel            | 92         |
| 4.2. ANÁLISIS DE COINTEGRACIÓN EN DATOS DE PANEL        | 96         |
| 4.3. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES DEL MODELO     | 97         |
| 4.3.1. Parámetros del Índice de Calidad Institucional   | 98         |
| 4.3.2. Indicador de Instituciones Económicas            | 99         |
| 4.4. ALCANCES Y LIMITACIONES                            | 103        |
| 4.4.1. Alcances   | 103        |
| 4.4.2. Limitaciones                                     | 103        |
| <b>CAPÍTULO V: ANALISIS DE RESULTADOS</b>               | <b>104</b> |
| 5.1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS                         | 104        |
| 5.2. CONTRASTE DE LAS HIPÓTESIS                         | 111        |
| <b>CAPITULO VI : IMPLICANCIAS DE POLÍTICA ECONÓMICA</b> | <b>116</b> |
| 6.1. De la Institucionalidad                            | 116        |
| 6.2. De la Apertura Comercial                           | 116        |
| 6.3. De las Inversiones privadas                        | 116        |
| 6.4. De Consumo de energía eléctrica                    | 117        |
| <b>CONCLUSIONES</b>                                     | <b>118</b> |
| <b>RECOMENDACIONES</b>                                  | <b>120</b> |
| <b>BIBLIOGRAFÍA</b>                                     | <b>121</b> |
| <b>ANEXOS</b>   | <b>124</b> |



## ÍNDICE DE CUADROS

|  |                |
|--|----------------|
| <b>CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO</b>   | <b>4</b>       |
| Cuadro N°1.1.: Resumen de la relación de institución.  | 5              |
| Cuadro N°1.2: Indicadores de Gobernabilidad  | 9              |
| Cuadro N° 1.3: Canales de Interacción: Desarrollo Humano y Crecimiento Económico               | 15             |
| Cuadro N°1.4: ¿Cómo afectan las Instituciones al Crecimiento?                                  | 20             |
| Cuadro N° 1.5: Las Tres Diadas del Estado de América Latina                                    | 31             |
| Cuadro N° 1.6: Dotación de Capital Humano  | 35             |
| <br><b>CAPÍTULO II: EVIDENCIA EMPIRICA</b>   | <br><b>38</b>  |
| Cuadro N°2.1.: Evidencia Empírica Internacional  | 38             |
| <br><b>CAPÍTULO III: HECHOS ESTILIZADOS</b>  | <br><b>48</b>  |
| Cuadro 3.1.: Principales Estadísticas Descriptivas-VARIABLES de Estudio                        | 74             |
| Cuadro 3.2.: Principales Estadísticas Descriptivas-VARIABLES de Control                        | 77             |
| Cuadro 3.3.: Matriz de Correlaciones entre el Crecimiento Económico y la Calidad Institucional | 80             |
| Cuadro 3.4.: Matriz de Correlaciones entre el Crecimiento Económico y las Variables de control | 83             |
| Cuadro 3.5. Análisis de la Causalidad de Granger   | 86             |
| Cuadro 3.6. Análisis de la Causalidad de Granger   | 88             |
| <br><b>CAPÍTULO IV: METODOLOGÍA</b>  | <br><b>89</b>  |
| Cuadro N° 4.1.: Operacionalización de las Variables  | 97             |
| <br><b>CAPÍTULO V: ANÁLISIS DE RESULTADOS</b>  | <br><b>104</b> |
| Cuadro 5.1.: Modelos de Datos de Panel Dinámico 01   | 105            |
| Cuadro 5.2.: Modelos de Datos de Panel Dinámico 02   | 110            |

## INDICE DE GRÁFICOS

|  |           |
|--|-----------|
| <b>CAPÍTULO III: HECHOS ESTILIZADOS</b>  | <b>48</b> |
| Gráfico 3.1.: Dinámica del PBI Per Cápita, 1996-2012   | 49        |
| Gráfico 3.2.: Dinámica del Índice de Calidad Institucional, 1996-2012  | 50        |
| Gráfico 3.3.: Dinámica del Índice de Instituciones Económicas, 1996-2012                                       | 51        |
| Gráfico 3.4.: Dinámica del Índice de Instituciones de Política Ponderado, 1996-2012                            | 54        |
| Gráfico 3.5.: Dinámica del Índice de Control de Corrupción, 1996-2012  | 55        |
| Gráfico 3.6.: Dinámica del Índice de Efectividad Gubernamental, 1996-2012                                      | 59        |
| Gráfico 3.7.: Dinámica del Índice de Estabilidad de Política, 1996-2012  | 60        |
| Gráfico 3.8.: Dinámica del Índice de Calidad Regulatoria, 1996-2012  | 63        |
| Gráfico 3.9.: Dinámica del Índice de Voz y Rendición de cuentas, 1996-2012                                     | 66        |
| Gráfico 3.10.: Dinámica del Índice de Estado de Derecho, 1996-2012   | 68        |
| Gráfico 3.11.: Dinámica de Apertura Comercial, 1996-2012   | 70        |
| Gráfico 3.12.: Evolución de Consumo de Energía Eléctrica, 1996-2012  | 71        |
| Gráfico 3.13.: Dinámica del Desarrollo Financiero, 1996-2012   | 72        |
| Gráfico 3.14.: Dinámica de la Formación Bruta de Capital, 1996-2012  | 73        |
| Gráfico 3.15.: Dinámica de la Inflación, 1996-2012   | 73        |
| Gráfico 3.16.: Correlaciones de PBIPC entre Instituciones políticas, Instituciones económicas e ICI: 1996-2012 | 81        |
| Gráfico 3.17.: Correlaciones de PBIPC entre Instituciones políticas, 1996-2012                                 | 82        |

## INDICE DE ANEXOS

|   |     |
|---|-----|
| Anexo 01: Matriz de Consistencia  | 124 |
| Anexo 02.A: Data utilizada en la Estimación                                       | 125 |
| Anexo 02.B: Data utilizada en la Estimación                                       | 126 |
| Anexo 02.C: Data utilizada en la Estimación                                       | 127 |
| Anexo 02.D: Data utilizada en la Estimación                                       | 128 |
| Anexo 02.E: Data utilizada en la Estimación                                       | 129 |
| Anexo 02.F: Data utilizada en la Estimación                                       | 129 |
| Anexo 02.G: Data utilizada en la Estimación                                       | 130 |
| Anexo 02.H: Data utilizada en la Estimación                                       | 131 |
| Anexo 02.I: Data utilizada en la Estimación                                       | 132 |
| Anexo 02.J: Data utilizada en la Estimación                                       | 133 |
| Anexo 02.K: Data utilizada en la Estimación                                       | 134 |
| Anexo 03: Relación PBI Per Cápita e Índice de Calidad Institucional               | 135 |
| Anexo 04: Relación PBI Per Cápita e Instituciones Económicas                      | 136 |
| Anexo 05: Relación PBI Per Cápita e Instituciones Políticas                       | 137 |
| Anexo 06: Relación PBI Per Cápita y Control de la Corrupción: 1996-2012           | 138 |
| Anexo 07: Relación PBI Per Cápita y Efectividad Gubernamental                     | 139 |
| Anexo 08: Relación PBI Per Cápita y Estabilidad Política                          | 140 |
| Anexo 09: Relación PBI Per Cápita y Calidad Regulatoria                           | 141 |
| Anexo 10: Relación PBI Per Cápita y Voz y Rendición de Cuentas                    | 142 |
| Anexo 11: Relación PBI Per Cápita y Estado de Derecho                             | 143 |
| Anexo 12: Modelo 1: Panel Dinámico 01 - Estimación con el ICI                     | 144 |
| Anexo 13: Modelo 2: Panel Dinámico 01 - Estimación con el IIE                     | 144 |
| Anexo 14: Modelo 3: Panel Dinámico 01 - Estimación con el IIP                     | 145 |
| Anexo 15: Modelo 4: Panel Dinámico 01 – Estimación con el Control de Corrupción   | 145 |
| Anexo 16: Modelo 5: Panel Dinámico 01 – Estimación con Efectividad Gubernamental  | 146 |
| Anexo 17: Modelo 6: Panel Dinámico 01 - Estimación con Estabilidad de Política    | 146 |
| Anexo 18: Modelo 7: Panel Dinámico 01 – Estimación con Calidad Regulatoria        | 147 |
| Anexo 19: Modelo 8: Panel Dinámico 01 – Estimación con Voz y Rendición de Cuentas | 147 |
| Anexo 20: Modelo 9: Panel Dinámico 01 – Estimación con Estado de Derecho          | 148 |
| Anexo 21: Modelo 1: Panel Dinámico 02 - Estimación con el ICI                     | 148 |

|   |     |
|---|-----|
| Anexo 22: Modelo 2: Panel Dinámico 02 - Estimación con el IIE                       | 149 |
| Anexo 23: Modelo 3: Panel Dinámico 02 - Estimación con el IIP                       | 149 |
| Anexo 24: Modelo 4: Panel Dinámico 02 – Estimación con el Control de Corrupción     | 150 |
| Anexo 25: Modelo 5: Panel Dinámico 02 – Estimación con Efectividad Gubernamental    | 150 |
| Anexo 26: Modelo 6: Panel Dinámico 02 - Estimación con Estabilidad de Política      | 151 |
| Anexo 27: Modelo 7: Panel Dinámico 02 – Estimación con Calidad Regulatoria          | 151 |
| Anexo 28: Modelo 8: Panel Dinámico 02 – Estimación con Voz y Rendición de Cuentas   | 152 |
| Anexo 29: Modelo 9: Panel Dinámico 02 – Estimación con Estado de Derecho            | 152 |
| Anexo 30: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: ICI | 153 |
| Anexo 31: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: IE  | 153 |
| Anexo 32: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: IP  | 153 |
| Anexo 33: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: CC  | 154 |
| Anexo 34: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: EG  | 154 |
| Anexo 35: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: EP  | 154 |
| Anexo 36: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: CR  | 155 |
| Anexo 37: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: VRC | 155 |
| Anexo 38: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01 - ICI: ED  | 155 |
| Anexo 39: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: ICI | 156 |
| Anexo 40: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: IE  | 156 |
| Anexo 41: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: IP  | 156 |
| Anexo 42: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: CC  | 157 |
| Anexo 43: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: EG  | 157 |
| Anexo 44: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: EP  | 157 |
| Anexo 45: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: CR  | 158 |
| Anexo 46: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: VRC | 158 |
| Anexo 47: Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02 - ICI: ED  | 158 |

## **LISTA DE ABREVIATURAS**

|              |  |
|--------------|--|
| <b>AC</b>    | Apertura Comercial                           |
| <b>BERI</b>  | Business Enviromental Risk Intellegence      |
| <b>CC</b>    | Control de la Corrupción                     |
| <b>CEE</b>   | Consumo de Energía Eléctrica Per Cápita      |
| <b>CISP</b>  | Crédito Interno al Sector Privado            |
| <b>CR</b>    | Calidad Regulatoria                          |
| <b>ED</b>    | Estado de derecho                            |
| <b>EG</b>    | Efectividad Gubernamental                    |
| <b>EPYAV</b> | Estabilidad política y ausencia de violencia |
| <b>ICRG</b>  | International Country Risk Guide             |
| <b>INF</b>   | Inflación                                    |
| <b>ILE</b>   | Índice de Libertad Económica                 |
| <b>IIP</b>   | Indicador de Instituciones Políticas         |
| <b>PBIPC</b> | Producto Bruto Interno Per cápita            |
| <b>VRC</b>   | Voz y Rendición de Cuentas                   |

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación evalúa el impacto de la calidad Institucional sobre el crecimiento Económico en la región de América Latina , durante el período 1996-2012, considerando la calidad institucional como el resultado de la ponderación de la calidad de instituciones económicas e instituciones políticas y el efecto que estas generan sobre el crecimiento económico; así también se incorpora variables de control como: formación bruta de Capital, Apertura comercial, Consumo de Energía eléctrica, Desarrollo Financiero e Inflación. En el segundo modelo se incorpora la variable dummy donde es clasificado por tipo de economía (capitalista, marxista o socialdemócrata), para poder evaluar el impacto que tiene la calidad institucional en escenarios distintos. Como hipótesis central de la investigación se postula que durante el periodo 1996– 2012, las economías de América Latina han registrado mayores niveles de crecimiento económico como consecuencia de una mejora en los niveles de calidad institucional. Dentro de los principales resultados obtenidos se encuentra evidencia a favor de la hipótesis, existiendo un impacto positivo de la calidad institucional al crecimiento económico, sin embargo esta es no significativa. Y esto a su vez se debe a que regularmente los estados latinoamericanos sufren complejas debilidades que ponen en peligro la estabilidad institucional y que obstaculizan el desarrollo político y económico, sin embargo por otro lado se da el hallazgo de que la calidad institucional económica reduce el Crecimiento económico, siendo este uno de los factores explicativos de las tasas de crecimiento económico. Por otro lado el dinamismo de la apertura comercial, mayores condiciones de inversión privada e incrementos en el consumo de energía eléctrica han permitido incrementar los niveles de crecimiento económico de la región de América Latina del Sur. En ese sentido continúa siendo un reto poder establecer implicancias de política económica para la mejora del crecimiento económico de la región

Palabras Clave: Crecimiento Económico, Calidad Institucional, Datos de Panel, Instituciones Económicas, Instituciones Políticas.

## **ABSTRACT**

This research evaluates the impact of institutional quality on economic growth in the Latin America region during the 1996-2012 period, considering institutional quality as the result of the weighting of the quality of economic institutions and political institutions and they generate effect on economic growth; Gross capital formation, trade liberalization, Electricity Consumption, Financial Development and Inflation: as well as control variables is also incorporated. In the second model incorporates the dummy variable which is classified by type of economy (capitalist, Marxist or Social Democrat), to assess the impact of institutional quality in different scenarios. As the central hypothesis of the research is postulated that during the period 1996- 2012, the economies of Latin America have recorded higher levels of economic growth as a result of an improvement in levels of institutional quality. Among the main results is evidence for the hypothesis, having a positive impact of institutional quality on economic growth, but this is not significant. And this in turn is because regularly Latin American states suffer complex weaknesses that jeopardize institutional stability and impeding the political and economic development, but on the other hand the finding that the economic institutional quality reduces the growth occurs economic, being one of the factors explaining economic growth rates. On the other hand the dynamism of trade liberalization, greater private investment conditions and increases in energy consumption have led to increased levels of economic growth in Latin America South. In that regard it remains a challenge to establish economic policy implications for improving economic growth in the region.

**Keywords:** Economic Growth, Institutional Quality, Data Panel, Economic Institutions, Political Institutions.

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, existe una nueva corriente económica que destaca entre las teorías del crecimiento económico. Esta es la nueva escuela institucional, que adquirió un impulso importante como consecuencia de las contribuciones del Premio Nobel de Economía en 1993, Douglas North y más recientemente investigaciones lideradas por Daron Acemoglu y Daniel Kauffman. La nueva economía institucional, toma en cuenta el papel de las instituciones como factor que contribuye al crecimiento económico.

Según North, 1990 define “Las instituciones son las reglas de juego que existen en una sociedad o, más formalmente, las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana”. De esta manera, la calidad institucional incide sobre el crecimiento, en razón que afecta las decisiones de inversión, la organización de la producción y juega un papel clave en la forma en la cual las sociedades distribuyen los beneficios y los costos de desarrollar estrategias y políticas.

El rol de las instituciones va más allá del marco legal. La actitud de los gobiernos hacia los mercados, las libertades y la eficiencia de su operación son importantes: la burocracia excesiva, sobre-regulación, corrupción, deshonestidad en los contratos públicos, falta de transparencia, integridad y la dependencia política de los sistemas judiciales, imponen costos económicos significativos a los negocios y retrasan el proceso de crecimiento económico.

En relación a la medición de la calidad institucional, un indicador internacionalmente aceptado es el Índice de Calidad Institucional (ICI)<sup>1</sup>: Conformado por Estado de Derecho, Voz y Rendición de Cuentas, Percepción de la Corrupción, Libertad de Prensa, Haciendo Negocios, Competitividad Global, Libertad Económica .

---

<sup>1</sup> Este indicador es elaborado por el Dr. Martin Krause, Profesor de Economía en la Universidad de Buenos Aires, también miembro del consejo Académico de la Fundación Libertad y Progreso (Relial).



Comparando el ICI y el PBI Per Cápita al año 2012, se encuentra en primer lugar Chile que tiene el índice más alto (0.8478) y cuyo PBI PC es de \$9,331, en segundo lugar está Uruguay con un índice de 0.71 y PBI PC de \$7510. Asimismo tenemos a países como Bolivia, Ecuador y Venezuela, con índices muy bajos de 0.31, 0.28 y 0.09; y menor PBI Per Cápita siendo estos de \$1233, \$3637, \$6176, respectivamente; ocupando los últimos lugares dentro de este ranking. Ello permite inferir que a mayor calidad institucional con lleva a mayores niveles de PBI Per Cápita, es decir, un mayor crecimiento económico.

De este modo entonces, reconociendo la importancia de las instituciones a nivel teórico y empírico, el presente trabajo de investigación tiene como problema central responder la siguiente interrogante: ¿Ha contribuido la calidad institucional en el crecimiento económico de América Latina, durante el periodo 1996-2012? En razón de responder a estas interrogantes, para ello se establece como objetivo central: Analizar la contribución de la calidad institucional sobre el crecimiento económico de América Latina, durante 1996 – 2012, utilizando la metodología de Datos de Panel.

Por consiguiente, se postula como hipótesis general: Durante el periodo 1996–2012, las economías de América Latina han registrado mayores niveles de crecimiento económico como consecuencia de una mejora en los niveles de calidad institucional.

En razón de responder a dichas interrogantes y contrastar la hipótesis propuesta de la investigación, la tesis se encuentra estructurado en cinco capítulos: En el primer capítulo se presenta el marco teórico de calidad institucional y crecimiento económico y su relación. En el segundo capítulo se presenta la evidencia empírica de los principales trabajos que han desarrollado nuestra temática de estudio. Posteriormente, en el tercer capítulo, se realiza la presentación de los principales hechos estilizados de los indicadores de calidad institucional y otros factores explicativos del crecimiento económico de los países de América Latina, en el cual se exponen las tendencias y estadísticas descriptivas de las variables involucradas.

En el cuarto capítulo se presenta la metodología de modelos de Panel dinámico, en el siguiente capítulo se analiza los resultados obtenidos en la estimación. Asimismo, se anuncian las principales implicancias de política económica en relación con la calidad institucional y su relación con el crecimiento económico para los países del Sur de América, a partir de los resultados obtenidos durante el período 1996-2012. Finalmente se exponen las conclusiones del estudio y recomendaciones para futuros trabajos de investigación, en el área y tema de estudio tratado en esta tesis.

# CAPÍTULO I

## MARCO TEÓRICO

### 1.1. ASPECTOS CONCEPTUALES

#### 1.1.1. Instituciones

Tomando como referencia el trabajo de North (1990), “las instituciones son las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico”. Esta definición, se basa en el hecho de la existencia de costos de transacción en las relaciones de intercambio entre los agentes: costos de conocer el valor de lo que se intercambia (asimetrías de información entre el vendedor y comprador), de hacer cumplir los contratos y los derechos de propiedad.

*Los costos de realizar transacciones son incorporados a la función de producción neoclásica, por ejemplo, en las relaciones entre empleador y empleado (principal y agente), donde hay costos crecientes de monitoreo. En este contexto, las instituciones aparecen como un conjunto de restricciones sobre el comportamiento, siendo sus objetivos: (1) Reducir la incertidumbre acerca del valor de la transacción y (2) Asegurarse que los derechos de propiedad en el intercambio se transfieran según el acuerdo inicial (contrato). (Gasha, Schroth y Chong, pp6)*

Sin embargo, como lo señala North, las instituciones no siempre surgen para cumplir exactamente con las condiciones necesarias para asegurar un equilibrio competitivo, como el que se da en ausencia de costos de transacción. Estas no son necesariamente creadas para alcanzar una asignación socialmente óptima, sino que muchas veces son creadas para adecuarse a los intereses de aquellos agentes con mayor poder de negociación.

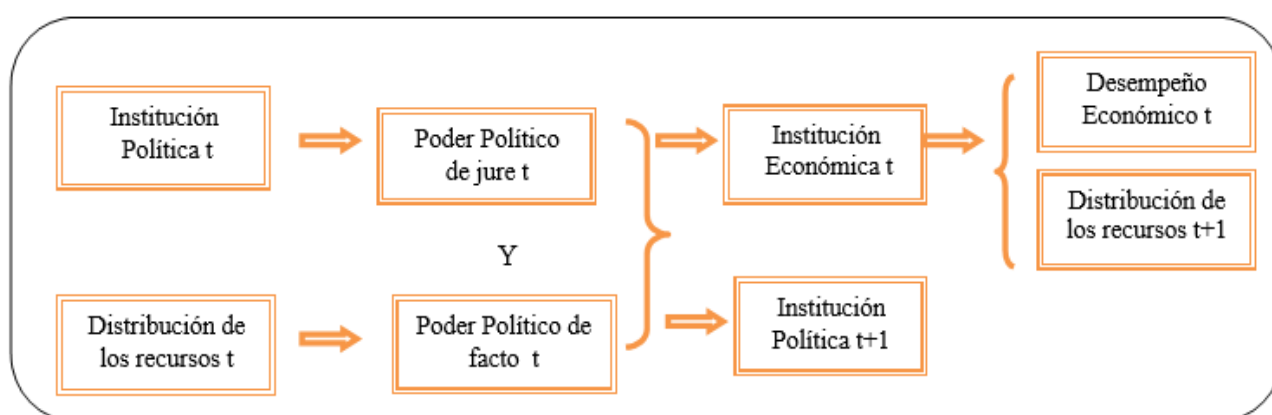
En consecuencia, si en una economía se presenta una situación en la cual se realizan ganancias por hacer transacciones, existiendo instituciones que trabajan de manera eficiente, esto se debe básicamente a que el arreglo institucional provocado por los agentes privados con mayor capacidad de negociación coincide con el socialmente óptimo.

### 1.1.2. Tipos de Institución

Siguiendo a Acemoglu, Johnson y Robinson (2005) consideran dos tipos de instituciones: instituciones políticas e instituciones económicas. Las instituciones económicas son importantes para el crecimiento económico, ya que dan forma a los incentivos de los actores económicos claves de la sociedad, en particular, que influyen en las inversiones en capital físico, capital humano, la tecnología y la organización de la producción.

En las teorías económicas, la creación y existencia de las instituciones se encuentra relacionada con el comportamiento económico. Las repercusiones en los incentivos, la eficiencia, la reducción de los costos de transacción comparada con los beneficios sociales, los derechos a la propiedad y la capacidad del cumplimiento de los contratos determinan la existencia de instituciones favorables.

**Cuadro N°1.1 Resumen de la relación de institución**



**Fuente:** Acemoglu, Johnson y Robinson (2005)

El cuadro N°1 resume la relación de instituciones, donde  $t$  se refiere al tiempo, siguiendo la lógica del diagrama, las instituciones económicas determinan el desempeño de la economía de un país, pero a la vez ellas son determinadas por el “peso político” de los diversos sectores de la sociedad, afirmando que la organización económica no es neutral en cuanto a sus efectos distributivos.

“Los cambios que hechos exógenos provoquen sobre la distribución de fuerzas políticas de una sociedad pueden acarrear consecuencias importantes sobre el desempeño de la economía y de allí en la distribución de recursos de los períodos siguientes” (Acemoglu et al, 2005, p.394).

Evidentemente, el peso político en una economía como Latinoamérica han influido de una manera importante en la distribución de las riquezas, por lo que se requiere que las instituciones políticas que provea un marco regulatorio que conduzca al buen funcionamiento de los mercados; garantice un entorno macroeconómico estable y confiable; sea capaz de adoptar políticas económicas y sociales apropiadas para la reducción de la pobreza y problemas sociales en general; y que implante estas políticas en una forma eficiente, transparente y responsable<sup>2</sup>.

Siguiendo con el análisis de la clasificación de las instituciones, se puede distinguir dos componentes del poder político, poder político de jure y el poder político de facto. El primero se refiere a lo que nosotros conocemos como las instituciones formales, son aquellas leyes, normas y reglas escritas de cumplimiento obligatorio y coercitivo para los agentes económicos; en tanto que las instituciones de poder político de facto, son las reglas no escritas y que están relacionados con las costumbres, valores y tradiciones de los agentes económicos.

A materia del desarrollo de la investigación se tomara como referencia la definición desarrollada por Douglas North (1990) quien define las instituciones como “las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico”.

---

<sup>2</sup> Es importante señalar que el objetivo final de la economía es la eficiencia económica y el bienestar social.

### **1.1.3. Calidad Institucional**

Se definirá el difuso concepto de calidad institucional. En este sentido se debe de solucionar un problema de traducción. Habitualmente, nociones como calidad institucional, calidad de gobierno, buen gobierno o, incluso, gobernabilidad constituyen soluciones diversas a un mismo problema: el vacío que produce la ausencia de una traducción única al español del término inglés “governance”. Aún no existe consenso en torno a una única definición del concepto.

En los últimos años, diferentes organizaciones multilaterales se han encargado en el desarrollo de esta materia. Kaufmann ( citado por Straface y Page, 2008) se refieren a “governance” a la forma en la que el poder es ejercido en la administración de los recursos económicos y sociales de un país, distinguiendo tres aspectos fundamentales del fenómeno: i) el tipo de régimen político; ii) el proceso mediante el cual la autoridad es ejercida para la administración de los recursos económicos y sociales de un país a los fines de promover el desarrollo; y iii) la capacidad del gobierno para diseñar, formular e implementar políticas y cumplir con sus funciones.

Asimismo en el trabajo anteriormente citado, incorpora la definición del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en el año 1997 quien definió governance como el ejercicio de la autoridad económica, política y administrativa para manejar los asuntos de un país en todos los niveles, incluyendo todos los mecanismos, procesos e instituciones a través de los cuáles los ciudadanos y los distintos grupos articulan sus intereses, ejercen sus derechos legales, cumplen con sus obligaciones y resuelven sus controversias.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BID, 2003), como señala Straface & Page (2008) sostiene que el desarrollo sostenible y equitativo requiere de: un Estado democrático, moderno y eficiente que promueva el crecimiento económico; provea un marco regulatorio que conduzca al buen funcionamiento de los mercados; garantice un entorno macroeconómico estable y confiable, y brinde predictibilidad legal y seguridad jurídica; sea capaz de adoptar políticas económicas y sociales apropiadas para la reducción de la pobreza y la protección del medio ambiente; y que implante estas políticas en una forma eficiente, transparente y responsable.

Evidentemente no existe una única definición de governance. Sin embargo, el análisis de los conceptos desarrollados permiten llegar a cierto consenso en torno a cuáles son sus principales elementos constitutivos: Para este autor, se puede afirmar que el concepto refiere a la medida en que:

- i. Existe un efectivo marco democrático y pluralista que regule el acceso y el control del poder político; (democracia).
- ii. Está vigente el imperio de la ley como instancia de resolución de conflictos entre privados y entre el Estado y la sociedad; y (Estado de derecho)
- iii. El Estado cuenta con capacidades institucionales y técnicas para transformar las decisiones del sistema político en buenas políticas, bienes y servicios públicos. (Efectividad del aparato burocrático del Estado)

En conclusión, se puede decir que estas afirmaciones, se puede llegar a un consenso a que todos refieren a las normas, las instituciones y las prácticas a través de las cuáles una sociedad se organiza social, económica y políticamente para tomar e implementar las decisiones colectivas, articulando los distintos intereses que en ella coexisten y mediando los conflictos.

Teniendo en cuenta estas consideraciones se ha decidido aquí hablar de “calidad institucional” para referirnos a lo que habitualmente se conoce en inglés “governance”. En esta decisión seguimos el criterio adoptado por Kaufmann y Kraay al utilizar alternativamente los términos governance, institutions e institutional quality para referirse al fenómeno que nos ocupa (Kaufmann y Kraay, 2008).

#### **1.1.4. Indicadores de Calidad Institucional : Clasificación**

El verdadero reto para los analistas que han estudiado las instituciones ha sido disponer de indicadores acerca de determinadas dimensiones institucionales, que hasta hace menos de una década se consideraban no cuantificables. Esto ha sido posible gracias a los esfuerzos realizados en los últimos años por entidades tan variadas que han permitido que la gama de indicadores institucionales de la que hoy disponemos sea bastante amplia.

**Cuadro N°1.2: Indicadores de Gobernabilidad**

|  |  |   |
|--|--|---|
| <b>El proceso por medio del cual los gobernantes/ autoridades son elegidos, monitoreados y sucedidos.</b>                      | Voz y Rendición de cuentas                   | Toma en cuenta las libertades civiles, derechos políticos, y el grado de independencia de los medios de comunicación, refleja hasta qué punto los ciudadanos de un determinado territorio se pueden involucrar en los procesos políticos y en la elección de autoridades.   |
|  | Estabilidad Política y ausencia de violencia | Esta medida trata de capturar la probabilidad de que el gobierno de turno sea desestabilizado por medios inconstitucionales y violentos (violencia política y terrorismo). Además, muestra que los cambios de los gobiernos no solo tienen un efecto directo en el seguimiento de las políticas públicas; sino también socavan la habilidad de los ciudadanos para elegir y reemplazar a sus autoridades pacíficamente. |
| <b>La capacidad del gobierno de formular e implementar políticas efectivamente.</b>  | Efectividad del Gobierno                     | En este caso se combinan la calidad de los servicios públicos, la calidad de la burocracia, la competencia de los funcionarios públicos ante presiones políticas y a credibilidad del compromiso de los gobiernos públicos respecto a las políticas públicas.   |
|  | Calidad Regulatoria                          | Este índice engloba la influencia de políticas “poco amigables” en relación al mercado, tales como controles de precios o la supervisión inadecuada al sector bancario; así como también las cargas regulatorias exageradas al sector externo y empresarial privado.  |
| <b>El respeto que los ciudadanos y estado tienen por las instituciones y reglas que eligen la dinámica económica y social.</b> | Estado de derecho                            | Mediante este indicador se busca medir el grado de confianza que tienen los agentes en las reglas del entorno social. Integra percepciones acerca de la incidencia del crimen, la efectividad del sistema judicial.   |
|  | Control de la Corrupción                     | Refleja cómo se percibe el ejercicio del poder público, y si esta desviado por intereses personales. Abarca un amplio espectro;; desde casos simples de corrupción (pagos adicionales para agilizar los procesos burocráticos), hasta casos más complejos inmersos en el área política ( la teoría de la captura)   |

**Fuente:** Elaborado en base a Dimanti y Sánchez (2004)



En base a un estudio hecho se ha adoptado la clasificación de Kaufmann, Kraay & Zoido (1999), se ha decidido agrupar los indicadores en tres grandes categorías según las nociones de gobernabilidad, estos indicadores de gobernabilidad serán tomados como una variable proxy de la calidad institucional.

A partir de esta definición y utilizando una metodología de agregación de indicadores, construyen seis índices compuestos de calidad de gobierno, utilizando una base de datos que contiene 250 indicadores individuales, principalmente cualitativos, elaborados por diversas entidades y que reflejan las perspectivas de diversos observadores: expertos, empresas, y ciudadanos<sup>3</sup>.

#### **1.1.5. Visión de Organismos Internacionales respecto a instituciones**

Hace tres (03) décadas se creó el Reporte Anual de Competitividad del World Economic Forum (WEF), con el objetivo de analizar los factores que permiten a las economías nacionales mantener el crecimiento y prosperidad a largo plazo. El WEF basa su análisis de competitividad mundial en el Índice Global de Competitividad, el cual capta los fundamentos macroeconómicos y microeconómicos de la competitividad nacional, dando lugar a 12 diferentes componentes que miden los diferentes aspectos y variables de la competitividad que conducen a un crecimiento sostenible.

Uno de los pilares son las instituciones (materia de investigación); el marco jurídico y administrativo en el que interactúan individuos, empresas y gobiernos determina la calidad de las instituciones públicas de un país y tiene una fuerte influencia en la competitividad y el crecimiento. Influye en las decisiones de inversión y en la organización de la producción y juega un papel clave en las formas en que las sociedades distribuyen los beneficios y soportan los costos de las estrategias y políticas de desarrollo.

---

<sup>3</sup> Para algunos organismos internacionales como FMI (2003), este es el mejor conjunto de mediciones institucionales disponibles en la actualidad.

Finalmente, las buenas instituciones privadas son importantes para el desarrollo sano y sostenible de una economía. La transparencia del sector privado es indispensable para las empresas, y puede lograrse mediante el uso de normas, así como prácticas de auditoría y contabilidad que garanticen el acceso a la información de manera oportuna sostiene el Foro Económico Mundial.

La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) es un foro único donde los gobiernos de 30 economías democráticas trabajan conjuntamente para enfrentar los desafíos económicos, y sociales de la globalización. La OCDE (2014), precisó que para tener una regulación efectiva los países deben promover tres pilares básicos: Políticas, entre las que se encuentran una coordinación entre todos los niveles de gobierno y el involucramiento de todos los sectores y la sociedad civil y leyes de mejora regulatoria; Instituciones (materia de investigación), como reguladores independientes, consejos, comités y comisiones de mejora regulatoria; y Herramientas, tales como el Análisis de Impacto Regulatorio que promueve la OCDE.

Para la Comisión Económica para América Latina y el Caribe en septiembre de 2010 (CEPAL), la institucionalidad es un factor importante para explicar el comportamiento económico, esta organización realizó un estudio comparativo del impacto económico de los cambios institucionales producidos desde la independencia de los países de Hispanoamérica con el objeto de extraer de este análisis lecciones que contribuyan a la formulación de opciones y recomendaciones para fortalecer la institucionalidad económica y el desarrollo futuro de la región.

Como se puede leer líneas arriba, diferentes instituciones internacionales como el Banco Mundial, World Economic Forum (WEF), Comisión Económica para América Latina (CEPAL), La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), consideran que para llegar a un crecimiento sostenible uno de los factores importantes son las instituciones.

## **1.2. CALIDAD INSTITUCIONAL Y CRECIMIENTO ECONÓMICO**

### **1.2.1. Desarrollo, Crecimiento Económico y Calidad institucional**

El primer enfoque del desarrollo destaca la importancia de los aspectos humanos del desarrollo. Este primer enfoque ‘humanista’ sostiene que uno de los aspectos fundamentales del desarrollo era la satisfacción de las necesidades básicas de los individuos; es decir, erradicar la pobreza, extender la educación y asegurar una nutrición y unos niveles sanitarios adecuados.

Los defensores del ‘desarrollo humano’ sostienen que una mayor producción de bienes y servicios, es decir, mayores tasas de crecimiento económico, expande las oportunidades, las capacidades y las posibilidades de elección; entonces estos factores contribuyen de manera significativa al desarrollo humano. Sin embargo, el crecimiento económico debe valorarse solo en la medida en que contribuye a un mayor desarrollo humano.

La dificultad es que la contribución del crecimiento económico al desarrollo humano parece ser decreciente; es decir, cuanto mayor es el nivel de renta de un país, el crecimiento económico adicional parece añadir cada vez menos desarrollo humano. Es por ello, que se debe de aplicar políticas que condicionen a un crecimiento favorable al desarrollo humano: favorecer un crecimiento económico basado en un empleo intensivo del trabajo; proceder a la redistribución de las rentas; basar el crecimiento económico en la formación de capital humano; y mejorar la calidad institucional.

Este último punto es importante; la nueva economía institucional se constituye el cuerpo teórico y empírico más relevante que emerge en la ciencia económica en los últimos años, al señalar que en una realidad económica y política caracterizada por costos de transacción positivos que se toman en cuenta y son susceptibles de ser analizadas con las herramientas de la teoría económica.

Es importante resaltar que las teorías del crecimiento nos afirman también que el capital humano es una fuente importante de crecimiento económico; a su vez, la formación de capital humano a través de la educación y la mejora en la salud fomenta el desarrollo humano. Es decir, el desarrollo humano, además de ser un objetivo del crecimiento, es también un medio para alcanzarlo, mediante el funcionamiento de la teoría del crecimiento basada en la formación de capital humano. (Escribano, p29)

En este contexto nos encontraríamos así ante el llamado “círculo virtuoso”, en el cual crecimiento y desarrollo humano se retroalimentan mutuamente. Escribano menciona un ejemplo:

*... invertir en las personas resultaría rentable económicamente y, sobre todo, éticamente deseable. Un trabajador sano, bien alimentado y con una cualificación elevada resulta más productivo y contribuye en mayor medida al crecimiento. Un individuo con esas características disfruta de una vida más plena y, además, contribuye a un mayor desarrollo humano de la sociedad en que participa: paga más impuestos con los que mejorar los servicios sociales facilitados por el Estado (por ejemplo, los asistenciales, sanitarios y educativos); tiene más medios para educar a sus hijos; puede contribuir en mayor medida a la mejora de la situación de la comunidad en la que vive, etc. (Escribano, p 30)*

Por tanto, para que el trabajador se encuentre en buenas condiciones va a depender de manera importante también del marco institucional en el que se desarrolle, es por ello que el concepto de ‘desarrollo humano’ incluye los avances de la teoría del crecimiento endógeno en materia de capital humano y calidad institucional.

Para el enfoque de las capacidades de Amartya Sen, el desarrollo es la ampliación de las capacidades de las personas, debe entenderse como la libertad para elegir el tipo de vida que cada persona quiere llevar y trasciende el ámbito económico para entrar de lleno en los aspectos políticos, sociales y culturales del desarrollo. Estas ideas han sido recogidas en los Informes Sobre Desarrollo, el informe precisa que “El desarrollo humano es la expansión de las libertades de las personas para llevar una vida prolongada, saludable y creativa; conseguir las metas que consideran valiosas y participar activamente en darle forma al desarrollo de manera equitativa y sostenible en un planeta compartido.” (PNUD, 2010)

Vásquez (2012), analizó las vinculaciones entre el crecimiento económico y el desarrollo humano, observando relaciones bidireccionales. En principio, el crecimiento económico permite generar los recursos para incrementar el desarrollo humano, en tanto que el desarrollo humano, al mejorar el capital humano, incrementa la productividad y las posibilidades de crecimiento económico.

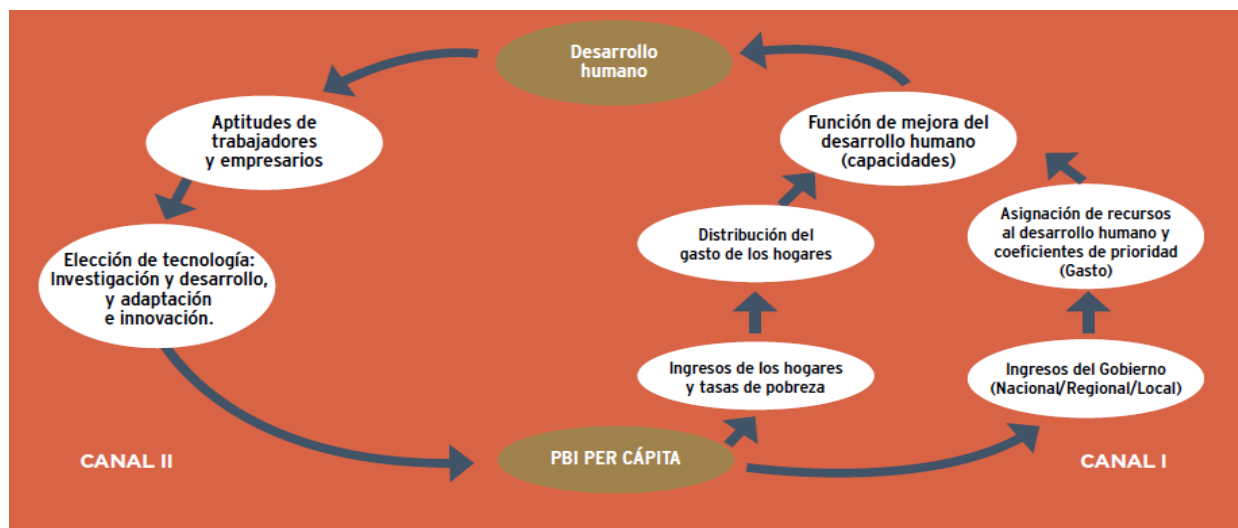
La relación bidireccional se daba por medio de dos canales y son los siguientes:

1. **El primer canal es del Crecimiento Económico al Desarrollo Humano:** El crecimiento económico incrementa el volumen de recursos disponibles para el país, los cuales, en gran medida, van a reflejarse en mayores ingresos de las familias y del gobierno. Estos mayores ingresos contribuirán con el desarrollo humano, en tanto que se utilicen en aquellos rubros que contribuyan efectivamente con el incremento de las “capacidades”, como educación o salud. En este sentido, los vínculos con el crecimiento económico no solo dependen del monto de los mayores ingresos sino de la manera en que las familias y el gobierno optan por gastarlos. Pero que además el crecimiento económico sea una base que genere mayores oportunidades, redistribución de los ingresos, etc.
2. **Del Desarrollo Humano al Crecimiento Económico:** La teoría económica reconoce al capital humano como uno de los determinantes del crecimiento económico. Ello puede explicarse a través de dos modelos, el primero destaca el rol de la acumulación de capital humano: en tanto el capital humano representa un factor de producción, la mayor acumulación del mismo permite incrementar la tasa de crecimiento económico.

En el segundo, reconoce los impactos del nivel de capital humano en el crecimiento de productividad a través de la capacidad de adaptación de tecnologías existentes y en la innovación. En ambos casos, un incremento de la educación redundará en un mayor crecimiento económico.

Además, mejoras en la educación también se verán reflejadas en la mejor capacidad de gestión empresarial y en mejoras en las instituciones y gobierno del país, es decir una mejora calidad institucional a través del respeto a los derechos, buena efectividad gubernamental, libertad económica, etc.

**Cuadro N° 1.3: Canales de Interacción: Desarrollo Humano y Crecimiento Económico**



Fuente: Vásquez, 2008

En conclusión, existe una relación entre el crecimiento económico y el desarrollo humano que nos llevan a una dirección. Para maximizar las posibilidades de este “círculo virtuoso” se requiere de políticas que fortalezcan estos vínculos, donde la calidad institucional es un factor preponderante para que las políticas adoptadas por el gobierno sean eficientes, ya que se requiere que los mayores ingresos derivados del crecimiento económico se plasmen en inversión que genere capital humano, y por otro lado que dichas políticas incentiven esa capacidad humana y se traduzca en productividad efectiva a través de un incremento en la inversión privada y la generación de empleo.

En la sección anterior se expuso la relación existente entre el crecimiento económico y el desarrollo humano, y se puede resaltar a través del primer canal que para alcanzar el desarrollo en todo el sentido de la palabra se requiere de un crecimiento económico que sea la base que genere mayores oportunidades, redistribución de ingresos y aumente la disponibilidad de los recursos.

Entonces, el crecimiento económico es una de las condiciones necesarias para lograr un mayor desarrollo, y de acuerdo con la literatura, éste se alcanza cuando las instituciones tanto formales como informales promueven directamente una mayor productividad de los factores de la producción e indirectamente a través de incrementos en la inversión tanto física como en capital humano, mayores intercambios comerciales, aumento del acervo de capital social, mejoras en el diseño de las políticas públicas y la creación de un entorno de estabilidad en el cual los actores realizan sus actividades de producción, distribución y consumo con la mayor certidumbre posible.

### **1.2.2. Discusión Teórica: Origen del Institucionalismo y su efecto en el crecimiento económico**

Los modelos de crecimiento económico han incorporado en sus explicaciones el marco institucional, así se encuentra el trabajo desarrollado por North (1990), donde expone que las instituciones juegan un papel muy importante en el crecimiento económico de un país.

Por ello, con el objetivo de identificar las ideas desarrolladas por la “Nueva Economía Institucional” que fueron tomadas en cuenta por los autores Ronald Coase y Douglas North entre otros para poder incorporarlas en los modelos de crecimiento, se analiza cuál ha sido la relación de la institucionalidad y el crecimiento económico, posteriormente, se expondrán los principales argumentos teóricos en relación a los vínculos existentes entre la Calidad Institucional y Crecimiento Económico.

#### **1.2.2.1. Los orígenes del institucionalismo y la “Nueva Economía Institucional”**

El origen de esta literatura lo encontramos en el llamado “viejo institucionalismo” (institucionalismo americano), esta corriente se dio por economistas críticos de la economía clásica, ya que esta última tenía un escaso marco teórico para explicar la realidad. Los economistas clásicos trabajaban con supuestos para simplificar la compleja realidad, pero no tomaron en cuenta el entorno en el que se desenvuelve el agente económico en las actividades económicas, es decir, al marco institucional.

Entre las principales figuras de este movimiento se hallan Thorstein Veblen, Wesley Mitchel, John Commons y Clarence Ayres, entre otros. Los “viejos” institucionalistas proponían una ampliación del ámbito de estudios del economista en un esfuerzo por construir una teoría más real del desarrollo socioeconómico. Se enfocaron en las organizaciones industriales, del trabajo, monetario, legal o político poco analítico de las estructuras institucionales formales de un país y poniendo el énfasis, en algunos casos, en el colectivismo más que en el individuo como principal agente económico (Fabro, 2005). Sin embargo, la falta de una visión integradora y la ausencia de un cuerpo unificado de pensamiento, metodología y programa de investigación, les llevó al término de la escuela por el formalismo matemático de la escuela neoclásica.

El resurgimiento de una nueva corriente llamada “La Nueva Economía Institucional” (NEI) enfatiza la importancia de las instituciones, y que actualmente constituye la base teórica y empírica más importante que emerge en la ciencia económica; con el premio nobel de Ronald Coase (1991) y Douglas C. North (1993), la escuela recibió un reconocimiento considerable. La Nueva Escuela Institucional expone cinco principios de la nueva escuela institucional, a partir de ello se elabora un resumen en base a Gonzales (2011) y son las siguientes:

1. El primer principio de la NEI, es que tanto **las instituciones económicas creadas directamente e indirectamente<sup>4</sup> endógenas al sistema económico**, pues interactúan con el mercado y evolucionan en función de los cambios en los modelos de crecimiento económico, de los cambios en la tecnología, de variaciones de dotación de recursos (capital y recursos naturales) y de los cambios políticos, tanto a nivel microeconómico como a nivel nacional. El carácter endógeno hace alusión la dinámica económica que, que al cambiar la estructura productiva, tienden a cambiar las instituciones y éstas a su vez influyen en los cambios de asignación de recursos, los que a su vez influyen en la estructura productiva.

---

<sup>4</sup> Existen dos tipos de instituciones económicas de acuerdo a su creación. 1. Las que se crean directa y voluntariamente por acuerdo de un grupo social que tiene interés específico en llevar a cabo una acción colectiva. 2. Las que se crean a partir de una macro decisión colectiva por delegación o de manera indirecta, es decir, las que emanan del Estado, que es una institución originada en la decisión de todo un país



2. El segundo principio de la NEI está relacionado con el **comportamiento individual de las personas**. Este comportamiento de las personas se basa en el principio del beneficio individual de sus acciones, es decir que existe un individualismo que se refleja en comportamientos egoístas e hipócritas.
3. Según el tercer principio, los comportamientos egoístas, oportunistas o individualistas **crean costos y asimetrías en la obtención de información**, sobre todo en instituciones no mercantiles (el comportamiento egoísta de algunos individuos tiende a distorsionar u ocultar la información con el objeto de obtener algún beneficio).
4. Según el cuarto principio, **la información incompleta y asimétrica da lugar a la realización de contratos y a la existencia de los costos de transacción**. Por ello, se dice que son costos de las relaciones entre personas de una organización, lo que incluye costos de obtención de información, de negociación para establecer y hacer cumplir contratos, de fijación de derechos de propiedad, o para cambiar acuerdos institucionales.
5. El quinto principio es la estructura institucional óptima, que se logra cuando la combinación de instituciones primarias (mercado) y secundarias (no mercantiles) hace compatible **la eficiencia en la asignación de recursos con la mayor equidad distributiva posible**. Esto hace que un problema clave sea cómo y cuánto cambia la estructura institucional frente a cambios productivos y técnicos, y qué efectos tienen dichos cambios sobre el óptimo.

Según Gonzales la característica principal de los países emergentes como los de la región de América Latina es la existencia de mercados poco desarrollados e incompletos, por lo cual se crean instituciones para reemplazarlos antes que superarlos en términos de eficiencia o equidad. Esta situación lleva a incurrir en altos costos de transacción, en la medida en que no hay alternativa de mercado para producir los bienes o servicios generados por las instituciones.

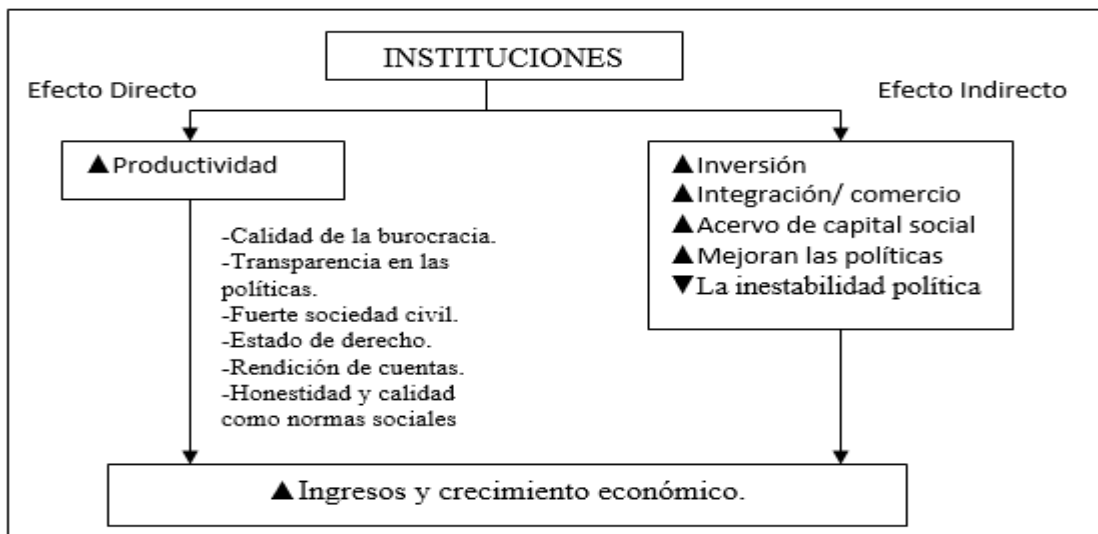
### **1.2.2.2. Las instituciones en los modelos de crecimiento**

En la última década ha habido varios estudios econométricos sobre los determinantes del crecimiento económico, debido en parte a la falta de capacidad explicativa de los modelos de crecimiento económico y en parte a la disponibilidad reciente de datos. Luego de la aparición del libro de Douglas North sobre las instituciones y el desarrollo económico en 1990, del fracaso de las políticas de ajuste estructural de los ochenta y noventa, y de la contrastación de la tesis de North con la evidencia empírica, el nuevo paradigma es que las instituciones son la clave del crecimiento económico de las regiones.

Como se expondrá en esta sección, la mayor parte de trabajos de carácter empírico realizados en los últimos años demuestran que las instituciones formales (leyes) y las informales (cultura) se influyen mutuamente, y que ambas determinan los incentivos para invertir e innovar, así como los costos de transacción y, por lo tanto, el desarrollo económico (Bandeira, 2009, pp 359).

El crecimiento económico es una de las condiciones necesarias para lograr un mayor desarrollo, y de acuerdo con la literatura, éste se alcanza cuando las instituciones tanto formales como informales promueven directamente una mayor productividad de los factores de la producción e indirectamente a través de incrementos en la inversión tanto física como blanda, mayores intercambios comerciales, aumento del acervo de capital social, mejoras en el diseño de las políticas públicas y la creación de un entorno de estabilidad en el cual los actores realizan sus actividades de producción, distribución y consumo con la mayor certidumbre posible.

**Cuadro N° 1.4 ¿Cómo afectan las Instituciones al Crecimiento?**



**Fuente y Elaboración:** Sánchez, Juárez y Leobardo (2012).

En este trabajo se destaca la importancia de la calidad institucional. La pregunta central es ¿Cuál es el canal o mecanismo que tiene la calidad institucional sobre el Crecimiento Económico? Existen dos efectos, un efecto directo e indirecto.

*Por un lado, unas instituciones débiles pueden ejercer un efecto directo sobre el crecimiento al reducir la eficiencia de la inversión, en el sentido que la escasa confianza al respeto de los derechos de propiedad traerá como consecuencia que las empresas utilizaran tecnologías poco intensivas en capital y operaran con un horizonte temporal de corto plazo. Por otro, los elevados costes de transacción, debido a la presencia de sobornos, elevados costes burocráticos y búsqueda de rentas, provocan un efecto indirecto sobre el crecimiento, al desincentivar la inversión (North, 1990, pp. XX).*

La calidad institucional se constituye como un factor clave para explicar el crecimiento económico a largo plazo, ya que el marco institucional promueve el respeto de los derechos de propiedad, en un entorno de libertades civiles y políticas, control de corrupción. Dicho factor mejora la calidad de vida de todas las personas más necesitadas, indispensable para establecer instituciones bien concebidas que conlleven a un crecimiento sostenido: igualdad de oportunidades, un sistema judicial imparcial,

sobre todos instituciones confiables y transparentes (Informe sobre el desarrollo mundial, 2002).

### **1.2.2.3. Teorías del Institucionalismo**

#### **1. Ronald Coase: Los Costes de Transacción en la Empresa y en la Sociedad.**

Según esta teoría, los mercados económicos se caracterizan por la presencia de costes de transacción positivos, y cuando estos costes superan a los beneficios esperados de la transacción, ésta dejará de llevarse a cabo. Coase (1960), afirma que la reacomodación de derechos sólo se acometerá cuando el aumento en el valor de la producción fruto de esa transacción sea mayor que los costes necesarios para alcanzarla. Por el contrario, cuando sea menor se interrumpirá una actividad que sí se efectuaría si las transacciones de mercado tuviesen costes menores.

Por lo tanto, podemos concluir diciendo que cuanto mayor sean los costes de transacción, se encarece aún más la contratación y, ello lleva, a una dificultad en la cooperación vía intercambio. El aporte de este autor, es la existencia de mercados imperfectos, de costos de transacción debido al problema de la información asimétrica.

Existen dos etapas: en la primera se incurre en los costes de definir y controlar la exclusividad en ausencia de intercambio, mientras en la segunda se incurre en los costes asociados a la negociación y al cumplimiento de los contratos del intercambio y traspaso de los derechos. Dado que hemos definido las transacciones como intercambios de derechos, es necesario establecer estos derechos para que se produzcan transacciones en busca del interés de las partes.

*En un escenario con ausencia de derechos de propiedad no hay ganancias derivadas del comercio, mientras que en uno con derechos de propiedad completos esas ganancias se maximizan. Entre estos extremos existe un sin número de escenarios, de tal forma que en aquellos en los que los derechos de propiedad están mejor definidos se incrementan las ganancias del intercambio.* (North y Wallis, 1994).

De este modo, el autor define los costes de transacción como los recursos usados para establecer, mantener e intercambiar los derechos de propiedad, es decir, como la suma de costes requeridos para llevar a cabo la función de transacción.

Además, Caballero (2011) sostiene que la realización de transacciones puede entenderse como un problema de contratación, de forma que los costes de transacción son aquellos que se derivan de la suscripción ex-ante de un contrato, y de su control y cumplimiento ex-post. El objeto de contratación no debe considerarse un bien simple, sino un vector de atributos variables y alterables, de forma que el valor de los bienes no depende solamente de atributos físicos, sino también de los atributos de derechos de propiedad de los bienes.

## **2. Douglas North: Instituciones, cambio Institucional y creencias.**

Como ya sabemos de la existencia de costos de transacción, cada nivel de los costes de transacción va a depender de los rasgos característicos de cada transacción concreta, pero también de las características del entorno institucional en que esa transacción se lleve a cabo. En este sentido, en cada sociedad habrá unas «reglas de juego» que determinen el coste de realizar las transacciones. North incorpora la relevancia de los costes de transacción en una economía, planteando que una teoría de las instituciones debe cimentarse sobre una teoría de los derechos de propiedad, sobre una teoría de la percepción-ideología y sobre una teoría del Estado.

North (1981) plantean dos modelos de Estado alternativos: el Estado depredador (que se beneficia a pesar de que ello implique el fracaso económico del país) y el Estado contractual (que se constituye como un marco institucional que respeta los derechos de propiedad y es propicio para el crecimiento económico). Existen dos opciones, que estas reglas faciliten o dificulten las transacciones, definitivamente bajo el supuesto neoclásico de costos de transacción nulos, estas reglas no son importantes. Sin embargo en el mundo real estas reglas son importantes ya que el negociar se vuelve costoso.

El enfoque racional de los neoclásicos es deficiente por dos cuestiones: i) La motivación del individuo no sólo ni siempre es maximizar la riqueza: el altruismo y las limitaciones autoimpuestas pueden motivar conductas de individuos. ii) Los individuos

procesan subjetivamente y con información incompleta el mundo que les rodea: hay que distinguir realidad y percepción (North, 1990).

En este sentido, North (1990) sostiene que “Las Instituciones son las reglas del juego en una sociedad o, más formalmente, son las limitaciones ideadas por el hombre que dan forma a la interacción humana. Por consiguiente, estructuran incentivos en el intercambio humano, sea político, social o económico. El cambio institucional conforma el modo en que las sociedades evolucionan a lo largo del tiempo, por lo cual es la clave para entender el cambio histórico”

Según el análisis institucional, North (1990) desarrolla la noción de dependencia de la senda, según la cual la vía del cambio institucional se caracteriza por la presencia de rendimientos crecientes y la existencia de mercados imperfectos, con altos costes de transacción. Debido a los rendimientos crecientes en el marco institucional, los procesos de cambio a lo largo de la senda son mayoritariamente incrementales, aunque a lo largo de la historia también han sido relevantes los cambios institucionales discontinuos, por ejemplo por conquista o por revolución.

North (1990) expone algunas claves para entender el cambio institucional; a) La interacción continua entre instituciones y organizaciones en el contexto económico de escasez, y por tanto de competencia, es la clave del cambio institucional; b) La competencia fuerza a las organizaciones a invertir continuamente en habilidades y conocimiento para sobrevivir; c) El marco institucional provee los incentivos que establecen las clases de habilidades y conocimientos que son percibidas como de máximo beneficio para los individuos; d) Las percepciones derivan de los modelos mentales de los jugadores; e) Las economías de escala, las complementariedades y las externalidades de red de la matriz institucional hacen el cambio institucional mayoritariamente incremental y dependiente de la senda.

### **3. Oliver Williamson: Jerarquías, mercados y gobernanza de las Organizaciones**

En los años setenta y ochenta del siglo pasado, Williamson creó un marco teórico-conceptual sobre la gobernanza, y desde entonces sus aportaciones se enmarcan dentro de ese marco. Oliver Williamson ha trabajado extensamente los temas enunciados por Coase en el análisis de la empresa jerárquica. Los costos de transar son considerados nulos por los economistas neoclásicos y, sin embargo, al desmenuzarlos

aparecen en forma protuberante costos legales, de ejecución, de vigilancia y los costos de información, de cuya observación ha surgido una teoría que constituye el aporte de George Akerloff y de Joseph Stiglitz a la ciencia económica. (Williamson, 1989).

En particular, Williamson (2000) distingue cuatro niveles de análisis social e intenta precisar así el papel de los distintos tipos de instituciones en función del nivel en el que se sitúan, consciente de que cada nivel impone restricciones sobre los inferiores pero que también hay retroalimentación de abajo a arriba.

1. El primer nivel hace referencia a elementos institucionales asumidos intrínsecamente por la sociedad, incluyendo normas, tradiciones y religión.
2. El segundo nivel se centra en las reglas institucionales que son fruto de un «primer orden de actividad economizadora», es decir, las reglas formales del juego que los individuos configuran para organizar la sociedad (por ejemplo, las Constituciones).
3. El tercer nivel incorpora las instituciones de gobernanza, en cuya elección los agentes realizan un «segundo proceso de actividad economizadora». Se trata de estudiar la organización de las relaciones contractuales, configurando la economía de los costes de transacción en la que el propio Williamson ha centrado sus esfuerzos.
4. El cuarto nivel implica un último orden de actividad economizadora centrado en la asignación, y se corresponde con el nivel de análisis neoclásico, con la teoría de precios como elemento medular. Se trata de buscar ajustes en precios y *outputs* a través de los rendimientos marginales. En este nivel se desarrolla la teoría de agencia y la economía neoclásica.

De acuerdo a Williamson (2000), el programa de la NEI se centra especialmente en el segundo y tercer nivel de análisis social, aunque muchas aproximaciones institucionalistas abarcan también el primer nivel, y específicamente la obra de Williamson (1971, 1975, 1985, 2010) se sitúa en el tercer nivel de análisis social sobre la gobernanza económica (Caballero, 2011).

### **1.2.3. Indicadores de Instituciones Políticas, Económicas y su relación con el Crecimiento Económico.**

A lo largo de las últimas cuatro décadas los economistas han elaborado teorías explicativas acerca de los vínculos existentes entre distintas dimensiones institucionales y el crecimiento económico. Así, se han estudiado los vínculos que variables como la libertad política y económica, la corrupción, el capital social o la inestabilidad política presentan con el crecimiento económico de los países. A continuación, se presentan las principales argumentaciones teóricas desarrolladas.

#### **1.2.3.1. Libertades civiles, derechos políticos y crecimiento económico**

Las posiciones teóricas en cuanto a los vínculos existentes entre libertades democráticas y desarrollo económico podrían dividirse en tres grandes categorías: Perspectiva de conflicto, perspectiva de la comparabilidad y perspectiva escéptica, en la terminología de Sirowy e Inkeles (citado por Fabro, 2005). La perspectiva de conflicto, considera que la democracia dificulta el crecimiento económico, de modo que las economías de enfrentan a un dilema al tener que elegir entre un proceso democrático o un proceso de crecimiento rápido con un régimen autoritario que suprima los derechos políticos y las libertades civiles básicas.

En primer lugar, Huntington ,1966(citado por Fabro, 2005) argumenta que las instituciones políticas de los países en desarrollo son débiles y frágiles, a lo que hay que añadir las enormes presiones y fuentes de inestabilidad a las que se ve sometido el nuevo sistema democrático creado. Los grupos de presión harán aparición expresando sus demandas a los políticos, quienes en su empeño por mantenerse en el poder las atenderán (Olson, 1982).

Así, Alesina y Perotti (1994) argumentan la posibilidad de que se demanden políticas redistributivas, las cuales, en muchos casos, implicaran un aumento de transferencias de renta en detrimento de los gastos de tipo productivo. Asimismo la tendencia de las democracias a aumentar el alcance del gobierno a través de impuestos que desincentivan las actividades productivas, dada la presión ejercida por la población más pobre, que participa ahora en los procesos políticos.



Además, los conflictos internos, propios de países en vías de desarrollo, con una división étnica, religiosa y de clases muy significativa, pueden estallar en un sistema democrático. En este sentido, los regímenes autoritarios están, según estos autores, más capacitados para disuadir dichos conflictos y mantener la estabilidad política.

Desde la perspectiva de la comparabilidad, los sistemas democráticos muestran mayor eficiencia que los autoritarios y son, además, los más adecuados para compatibilizar redistribución y desarrollo económico. Desde esta perspectiva se argumenta que un proceso democrático, con la existencia de amplias libertades civiles y derechos políticos, crea las condiciones idóneas para el desarrollo. Las instituciones democráticas proveen al sistema de un conjunto de controles sobre el gobierno, que limitan el uso del poder para el enriquecimiento personal, así como la adopción de ciertas políticas impopulares que benefician a un pequeño grupo de ciudadanos, perjudicando a la mayoría.

Por último, la perspectiva escéptica duda de cualquier vínculo existente entre democracia y crecimiento, al considerar que la libertad política, por si sola, importa muy poco. Más importante que el régimen de sistema político son el tipo de políticas implementadas y otros aspectos institucionales, tales como la estabilidad política. No existen secuencias de desarrollo idóneas, simplemente algunas son mejores que otras, dependiendo de los contextos e instituciones locales.

### **1.2.3.2. Libertad económica y crecimiento económico**

En relación a los vínculos existentes entre libertad económica y crecimiento económico, ya Adam Smith (1976) recogía la idea de minimizar la intervención del estado en la actividad económica y dejar actuar a la mano invisible del mercado para fomentar el crecimiento y la riqueza de las naciones, y David Ricardo (1821) apostaba por el libre comercio para promover el desarrollo económico. Del mismo modo, también los historiadores han destacado el importante papel que los derechos de propiedad juegan en el crecimiento económico a largo plazo (North y Thomas, 1973).

Posteriormente, los teóricos del crecimiento incorporaron algunas ideas recogidas por la escuela de los derechos de propiedad y algunas apariciones de North, advirtiendo que la libertad económica, al reducir los costos de transacción, incentiva la acumulación de stocks de capital físico y humano y, por tanto, incentiva el crecimiento<sup>5</sup>. El funcionamiento eficiente del mercado precisa de unos derechos de propiedad precisos y bien definidos ya que, de lo contrario, los costes de negociación implicados en la asignación y distribución de recursos serían prohibitivos.

Además, la falta de información adecuada y transparente, los obstáculos a la entrada de nuevos competidores y a la apertura a la competencia internacional, imponen unos costes de transacción a las economías que limitan a las oportunidades de mercado y las actividades económicas. Esta libertad económica aumenta la productividad al incentivar la reducción de costes y a capacidad no utilizada, favorecer la especialización y las economías de escala y promover organizaciones más eficientes. Además, fomenta la innovación empresarial de nuevas y mejores tecnologías, fuente fundamental del crecimiento económico (Kirzner, 1973).

### **1.2.3.3. Corrupción y crecimiento económico**

La literatura teórica que estudia el papel de la corrupción en el crecimiento económico, puede dividirse en dos grandes líneas. La primera de ellas (Huntington, 1968) sugiere que la corrupción puede fomentar el crecimiento económico al evitar determinados retrasos burocráticos, acelerando, por ejemplo, la concesión de licencias públicas, o permitiendo un trabajo más intenso de los funcionarios públicos, incentivando estos por los sobornos económicos recibidos.

---

<sup>5</sup> Los costos de transacción, se entienden como tal el esfuerzo económico que los agentes deben hacer para intervenir en el sistema de transacciones en un mercado específico. Estos se pueden dividir en tres tipos: costes de información, costes de negociación y costes de vigilancia y ejecución.

La segunda línea, más actual y con mayor apoyo por parte de los estudiosos de la ciencia económica, acentúa los efectos perniciosos que la corrupción ejerce sobre el crecimiento económico (Shleifer y Vishny, 1993). La corrupción desvía el talento hacia actividades improductivas como la búsqueda de rentas, actúa como una tasa impositiva desincentivando la inversión, aumenta los costes de transacción y la incertidumbre en la economía, menoscaba la legitimidad del Estado, y puede distorsionar la composición del gasto público invirtiendo en proyectos poco productivos.

Los gobiernos corruptos tienen incentivos a contratar grandes operaciones de infraestructuras y de importación al objeto de conseguir extorsiones más elevadas, aunque el país no las necesite, en lugar de autorizar aquellas más pequeñas, pero realmente necesarias y menos caras.

Adicionalmente, los países con mayores niveles de corrupción tendrán menores flujos de inversión extranjera, ya que los inversores temerán ser sometidos a una fuerte inseguridad jurídica, cuando no directamente a chantajes, por partes de las autoridades del país de destino.

#### **1.2.3.4. Capital social y crecimiento económico**

La prosperidad económica de una comunidad está relacionada con la presencia de importantes reservas de capital social. Se argumenta que unas densas redes sociales fomentan la confianza social, solucionan problemas de cooperación y coordinación, reducen los costos de transacción y facilitan una mayor información e innovación, contribuyendo con ello al crecimiento económico. Manifiesta Putnam (citado por Urteaga, 2013).

En contextos de elevada confianza en los demás, los individuos dedican menos recursos a protegerse de violaciones ilegales de sus derechos de propiedad, viéndose la inversión favorecida al percibir los agentes menos riesgos sobre la apropiabilidad de beneficios futuros.

Asimismo Guiso (2004) sostiene una relación positiva entre capital social y desarrollo financiero y afirman que las personas con mayor dotación de capital social llevan a cabo mayores volúmenes de inversión y participan más en los mercados financieros. Otros aspectos beneficiosos del capital social son la amplificación de los canales de información y comunicación, y la reducción de los incentivos al oportunismo y el engaño, al estar los acuerdos económicos y políticos imbricados en densas redes de interacción social.

#### **1.2.3.5. Inestabilidad política y crecimiento económico**

El argumento central utilizado para explicar los vínculos existentes entre inestabilidad política y crecimiento económico es que dicha inestabilidad crea incertidumbre política y, algunos casos, amenaza los derechos de propiedad de los agentes privados, desincentivando con ello la inversión, y por lo tanto, el desarrollo económico.

En periodos de inestabilidad política, especialmente cuando la misma es provocada por acontecimientos no constitucionales, los mecanismos de protección de los derechos de propiedad se vuelven más frágiles y es probable que los empresarios reduzcan y reasignen sus inversiones, al objeto de evitar riesgos. Del mismo modo, los inversores extranjeros preferirán invertir en países con un entorno político estable.

Además de desincentivar la inversión, la inestabilidad política puede desembocar en un incremento de actividades improductivas, tales como la búsqueda de rentas y la corrupción. Un gobierno débil necesitará el apoyo de ciertos grupos de presión, de modo que los agentes tendrán más incentivos para llevar a cabo ese tipo de actividades (Shleifer et. al., 1993).

Por otro lado, bajas tasas de crecimiento pueden incrementar la inestabilidad política. Una amplia literatura ha demostrado que en las democracias de los países industrializados, los cambios de gobierno en las elecciones dependen, en buena medida, de las tasas de crecimiento experimentadas por el país en los años anteriores, mientras que en los países no democráticos tasas bajas de crecimiento incrementan el descontento popular y crean incentivos para llevar a cabo actividades en contra del gobierno, tales como golpes de estado.

### **1.3. EL NEOINSTITUCIONALISMO UNA APLICACIÓN PARA AMÉRICA LATINA**

North en combinación con el historiador latinoamericanista William Summerhill, y Barry R. Weingast en 1999, realizan una comparación entre la región de América colonizada por Inglaterra, que implantó sus instituciones democrático-liberales en el norte del continente, y la llevada a cabo por España con sus correspondientes instituciones monárquicas y corporativas.

El análisis central es cómo los dos sistemas reaccionan frente a un cambio violento de régimen, proceso de independencia, del cual surge una fase de desorden político. El desorden se caracteriza por incumplimiento al respeto de los derechos de propiedad existentes, el desplazamiento de una autoridad política por una o unas nuevas, donde los ciudadanos temen por sus vidas, sus familias, y por sus fuentes de supervivencia.

En ambas regiones el proceso de independencia dio lugar a una etapa de desorden que fue corta en el caso anglosajón ya que las 13 colonias organizaron una constitución muy eficiente que les permitiría negociar frecuentemente los conflictos de interés entre los ciudadanos.

En el caso de la colonización ibérica el desorden se prolongó prácticamente durante todo el siglo XIX. La primera región aseguró un orden político basado en el consenso social, el respeto a los derechos de propiedad, la estabilidad macroeconómica lo que llevó a un proceso de continuo y profundo desarrollo económico, mientras que la segunda región vivió una cuasi perpetua guerra civil y le fue imposible que cuajaran instituciones sólidas democrático liberales, los derechos de propiedad fueron violados, las constituciones fueron impuestas, y ello llevó al estancamiento económico durante la mayor parte del siglo XIX.

Según el trabajo de North, Weingast y Barry (1999), la comparación entre estas dos regiones las analiza en función de tres décadas y son las siguientes:

**Cuadro N° 1.5: Las Tres Diadas del Estado de América Latina**

|   |   |
|---|---|
| Parlamentarismo contra Corporativismo       | <p>El corporativismo se define como el intercambio político entre un poder dotado de mucha autoridad con organizaciones estamentales o corporaciones (iglesia, ejército, terratenientes, gremios y sindicatos).</p> <p>El parlamentarismo, por el contrario, es un sistema de intercambio político donde los individuos son iguales y los derechos son universales. Se intercambian impuestos contra representación permanente y control de su gasto.</p>   |
| Federalismo contra Centralismo              | <p>El poder central reparte recursos a regiones y localidades que piden, se desgañitan y se lamentan de su impotencia. El sistema federal, por el contrario, implica fuertes poderes locales y regionales que balancean y frenan el poder central. El poder central actúa como árbitro para que exista libre comercio entre las regiones y da señales de fuertes restricciones presupuestales.</p>  |
| Libertad religiosa versus Estado religioso. | <p>La herencia hispánica fue distinta: un Estado unido umbilicalmente a la Iglesia que podía abrogarse la censura sobre las creencias y los valores y la de partidos conservadores o católicos que defendieron sus privilegios. Frenaron, la libre expresión de las ideas e impidieron el desarrollo de universidades y colegios laicos que tuvieran la libertad para investigar y para multiplicar las tecnologías. Indujeron también las ideologías de desigualdad de géneros, basadas en el machismo y en el marianismo.</p> |

**Fuente:** Kalmanovitz (2003)

**Elaboración:** Propia

Como podemos ver, la calidad institucional, está asociado a su origen legal o su legado histórico. En América Latina, su legado ha sido una cultura que fue imposible que cuajaran instituciones sólidas democrático liberales, los derechos de propiedad fueron violados, las constituciones fueron impuestas, y ello llevo al estancamiento económico del continente latinoamericano.

## **1.4. CRECIMIENTO ECONÓMICO, APERTURA COMERCIAL DESARROLLO FINANCIERO, CAPITAL HUMANO**

### **1.4.1. Crecimiento Económico**

El crecimiento económico es importante debido que es el pilar fundamental que sostiene al proceso de desarrollo económico y social, lo que implica que un adecuado nivel de crecimiento económico permite reducir los niveles de pobreza y otros problemas económicos sociales que caracterizan a los países en desarrollo, por consiguiente, lograr el desarrollo económico.

Analizaremos el enfoque endógeno y exógeno. La teoría moderna del crecimiento económico tiene su fundamento en el trabajo del economista Solow, en su modelo utiliza una economía caracterizada por competencia perfecta, flexibilidad de precios y pleno empleo. Estos supuestos indican que los principales factores de la producción, capital y trabajo, son perfectamente sustituibles y que los movimientos en los precios generarán cambios en las cantidades utilizadas de ambos factores en la función agregada de producción de la economía; estos cambios se producirán para garantizar el óptimo de la relación capital/trabajo, Solow (1957).

En la perspectiva de Solow, el crecimiento económico se produce debido a dos factores capital y trabajo. Sin embargo, ya que esta economía está sujeta a la ley de rendimientos decrecientes, cada unidad adicional de capital o trabajo tenderá a producir cada vez más un rendimiento menor, lo que implica que la relación capital/trabajo alcanzará un nivel óptimo en el estado estacionario. De lo que se deduce que, en el largo plazo, la única fuente de crecimiento económico es el progreso tecnológico, lo que se conoce en la literatura económica como el "residuo de Solow".

Sin embargo, en el modelo de Solow, el origen del progreso tecnológico no es tratado explícitamente y se asume que es una variable "exógena". Es decir, determinada fuera del modelo, de aquí el calificativo de modelo de crecimiento exógeno. Pero más allá de exponer los enfoques del crecimiento económico, abordare los problemas asociados al crecimiento económico como la distribución de los ingresos y su relación con el crecimiento económico, así como la pobreza.

El primer punto a discutir, es la desigualdad en la distribución de los ingresos y su relación con el crecimiento económico. La desigualdad en los países depende de su formación interna y las políticas que tenga: “El grado de desigualdad es una característica estructural de los países que nacieron menos desiguales se mantienen en ese nivel. La trayectoria de la desigualdad de los países depende de sus condiciones iniciales, es decir, la historia cuenta” (Figueroa, 1993).

Por un lado, las grandes diferencias en la distribución de los ingresos son sin duda uno de los elementos clave para explicar las fuertes discrepancias que podemos encontrar entre la situación relativa del Producto Nacional Per cápita de algunos países y la de su esperanza de vida que se mide a través del Índice de Desarrollo Humano. Significa, que el crecimiento económico no se ve reflejado en mejores condiciones de vida de la población, sino que se abre aún más la brecha entre ricos y pobres.

Actualmente, hablar de reducción de la pobreza se encuentra asociado de manera casi exclusiva a un problema de crecimiento económico y, de manera más tangencial, a asuntos distributivos. El primer punto se fundamenta en la idea de que el aumento sostenido en el ingreso nacional garantiza de manera casi automática la posibilidad de que una parte creciente de la población tenga una participación suficiente en el ingreso nacional que le garantice el acceso al mercado y la satisfacción de sus necesidades vitales (alimentación y vestido, por ejemplo), en primera instancia, y posteriormente aquellas asociadas con la salud, educación y recreación, por citar algunas de ellas.

Desde que se dieron los primeros intentos por reflexionar de manera sistemática los asuntos económicos, el problema de la pobreza ha ocupado un lugar importante en las agendas de investigación. En el devenir de esta discusión, cada doctrina ha sugerido diferentes explicaciones a este fenómeno y, con base en estas, alternativas para su control y disminución, que oscilan entre dos extremos: un alto crecimiento económico que conduzca al aumento sostenido del producto, de tal forma que se traduzca, vía mercado, en mejoras del ingreso para la población, con lo cual la distribución se excluye como objetivo explícito de política económica; y la búsqueda de procesos redistributivos fundamentados en el intervencionismo activo del Estado a favor de los menos favorecidos por la asignación previa resultante de los mecanismos de mercado.



Y al implementar esta política económica, se desea unas instituciones fortalecidas basadas en una gobernabilidad donde los ciudadanos vean garantizados y respetados sus derechos, donde exista un gobierno que trabaje con responsabilidad y honestidad, etc.

#### **1.4.2. Determinantes del crecimiento económico**

Para efectos metodológicos se ha incluido otros factores que determinan el crecimiento económico, siendo las variables de control en el modelo econométrico planteado en la metodología. Se propone un agrupamiento de dichos determinantes con base a las siguientes categorías: capital físico e infraestructura, capital humano y educación, políticas estructurales, políticas de estabilización, condiciones financieras, condiciones externas (Chirinos Raymundo, 2007).

##### **1.4.2.1. Capital Físico e Infraestructura:**

Las medidas de capital físico e infraestructura representan el punto de partida en el análisis del crecimiento en el largo plazo. Si bien las implicancias teóricas del modelo neoclásico señalan que éste no constituye un factor de crecimiento sino tan sólo uno que explica la transición hacia el nivel del estado estacionario, no es menos cierto el ejemplo que nos han dado los casos de estudio de países que a base de un gran esfuerzo de ahorro han logrado acumular el capital e infraestructura necesaria para obtener elevados niveles de producto per cápita, como fue el caso de Japón y ahora lo es el de los países del sudeste asiático y China.

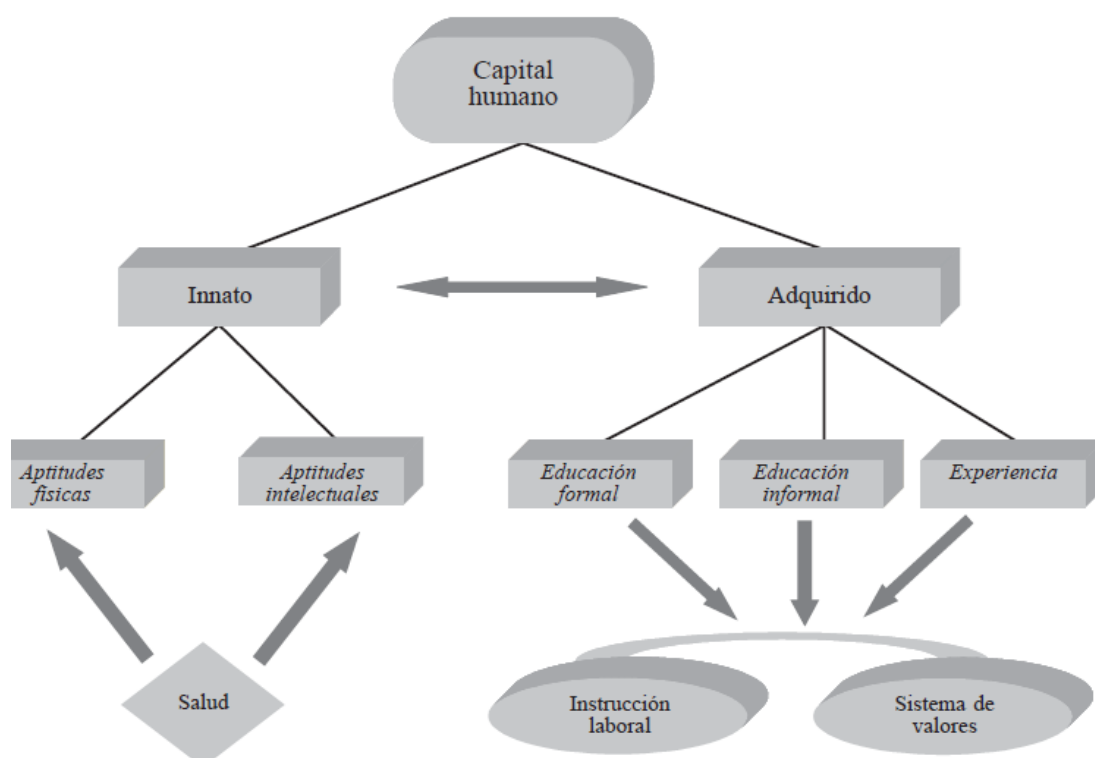
##### **1.4.2.2. Capital Humano:**

El concepto de capital humano nace desde la época de Adam Smith en 1776, reconoció la importancia de las habilidades personales en la determinación de la riqueza de los individuos y las naciones. Sin embargo, el concepto formal de capital humano no fue desarrollado hasta 1960 con las investigaciones de Schultz (1961) y Becker (1964).

Desde esta perspectiva, el capital humano se relaciona con la productividad y es definido como la suma de las inversiones en educación, formación en el trabajo, emigración o salud que tienen como consecuencia un aumento en la productividad de los trabajadores. El objetivo de dichos trabajos es concebir la formación de los individuos como un proceso de inversión en el que la mayor capacitación se traducirá en mayor productividad y, en consecuencia, en mayores salarios. Así, la denominación de capital humano se explica por el hecho de tratarse de una modalidad de capital incorporado a las propias personas (Giménez, 2005).

He tomado como base un trabajo de la CEPAL interesante de Gimenez (2005) que determina el concepto de capital humano e involucra diversos elementos (algunos ya considerados en trabajos anteriores) y que se sustenta en las vías de adquisición y acumulación de capital humano.

**Cuadro 1.6: Dotación de Capital humano**



**Fuente:** Giménez, 2005. CEPAL

De esta forma, se considera que el capital humano puede tener un origen innato o adquirido. El **capital humano innato** comprende aptitudes de tipo físico e intelectual, que pueden verse modificadas debido a las condiciones de alimentación y salud. El **capital humano adquirido** se irá constituyendo a lo largo de la vida de los sujetos, a través de la educación formal, de la educación informal y de la experiencia acumulada.

Estos tres tipos de formación adquirida van a condicionar la instrucción laboral y el sistema de valores de los sujetos, que determinarán, junto a las aptitudes innatas, su rendimiento en el trabajo.

La instrucción laboral vendrá dada por los conocimientos obtenidos para desarrollar una determinada tarea. En muchos casos, un mismo tipo de formación podrá aplicarse a diversos trabajos. Por ejemplo, el aprendizaje del manejo de un ordenador personal constituirá una clase de conocimiento, adquirido en la escuela, el hogar o el entorno de trabajo, aprovechable para muy diferentes puestos laborales.

Otras veces, un determinado tipo de instrucción laboral solo será útil para el desempeño de una función concreta, como, por ejemplo, la recibida para pilotar un avión. En este último caso, los empleados que poseen una formación específica son difícilmente sustituibles por otros, siendo necesario, en muchas ocasiones, incurrir en elevadas inversiones para dotar a los nuevos trabajadores de dichos conocimientos.

El sistema de valores de los individuos también tiene un origen adquirido. Estos valores van a ser un elemento clave de la capacidad laboral de los sujetos. Los empresarios les conceden una gran importancia, ya que de los valores poseídos dependerán la motivación, la fidelidad, la integridad, la diligencia o la constancia del trabajador a la hora de realizar su trabajo. Cuyos valores están relacionados con la calidad institucional, ya que un trabajador con buenos valores desempeñara un trabajo eficiente, transparente, etc.

#### **1.4.2.3. Políticas Estructurales:**

La literatura destaca 5 canales por los cuales el comercio exterior afecta el crecimiento económico de un país: mayor especialización que conduce a ganancias de eficiencia, mayor especialización que conduce a ganancias de eficiencia;

aprovechamiento del uso de economías de escala al ampliar el mercado de las firmas locales; menores prácticas anticompetitivas al fomentar la competencia externa; disminución de las actividades de búsqueda de rentas y permitir la difusión de innovaciones tecnológicas y mejores prácticas empresariales que surgen tras el contacto con el mundo exterior.

De las razones citadas, sólo la última conduce a un crecimiento sostenido (ganancias dinámicas), en tanto las cuatro primeras equivaldrían a ganancias de una sola vez que permitirían a la economía alcanzar un nuevo nivel pero no crecer más rápido (ganancias estáticas).

#### **1.4.2.4. Políticas de Estabilización:**

Un pobre desempeño del gobierno que genere inestabilidad macroeconómica tiende a ser perjudicial para el crecimiento. Se capta el efecto de esta conducta a través del efecto de la inflación y de la volatilidad del producto; estudios empíricos como Levine & Easterly (2002) y Loayza & Soto (citado por Chirinos, 2007) la rechazan o no son concluyentes en cuanto a su relación con el crecimiento, en tanto la gran mayoría de estudios no la considera.

#### **1.4.2.5. Condiciones Financieras:**

El argumento principal por el cual los mercados financieros pueden afectar positivamente la tasa de crecimiento de un país es que éstos contribuyen a asignar el capital de manera eficiente. Los canales por los cuales el mercado financiero opera son los siguientes: moviliza el ahorro de los sectores excedentarios hacía los proyectos de inversión más rentables, facilita el intercambio de bienes y servicios, ayuda a reducir los costos de información y transacción entre los agentes de un mercado, ejerce labores de monitoreo y control y diversifica los riesgos, Levine (citado por Chirinos, 2007).

## CAPITULO II

### EVIDENCIA EMPÍRICA

En la tabla siguiente se resumen los trabajos revisados, que evidencia la importancia que tienen las instituciones para el crecimiento económico.

#### 2.1. EVIDENCIA EMPIRICA INTERNACIONAL

**Cuadro N°2.1. Evidencia Empírica Internacional**

| <b>Autor(es)/Año</b>                                     | <b>Muestra/<br/>Período de<br/>análisis</b>   | <b>Modelo/Método<br/>de Estimación</b>   | <b>Variable<br/>dependiente</b>          | <b>Variables<br/>Independientes</b>   |
|--|---|--|--|---|
| Knack y Keefer<br>(1995)                                 | 97 países<br>(1974-1989)                      | MCO                                      | Tasa de crecimiento<br>de PBI Per cápita | <a href="#">ICRG y BERI<sup>6</sup></a> .                                     |
| Mauro, Paolo<br>(1995)                                   | 17 países de la<br>OCDE<br>1960-1985          | MCO Y MC2E                               | Tasa de crecimiento<br>de PBI Per cápita | Eficiencia burocrática,<br>eficiencia institucional e<br>índice de corrupción |
| Aron (2000)  | 138 países (1980-<br>1989)                    | Panel data                               | Tasa de crecimiento<br>de PBI Per cápita | ICRG y BERI, eficiencia<br>burocrática e inestabilidad<br>políticas.          |
| Dimanti<br>Vidaurre y<br>Sánchez<br>Gabaldón<br>(2004)   | 69 países.<br>(1980-2001).                    | MC2E                                     | Tasa de crecimiento<br>de PBI Per cápita | Indicadores de<br>gobernabilidad, reservas<br>petroleras.                     |
| Acemoglu, D.,<br>S. Johnson, J. A.<br>Robinson<br>(2004) | Corea y países de<br>Europa                   | Análisis<br>Descriptivo y<br>estadístico | PBI Per cápita                           | Instituciones económicas y<br>políticas                                       |
| Aixalá , Fabro<br>y Simón (2005)                         | 98 países (1975-<br>1990)                     | Datos de Panel                           | PBI Per cápita                           | Libertad económica,<br>derechos civiles, Derechos<br>políticos.               |
| Castillo,<br>Manrique y<br>Ramírez (2014)                | América Latina y<br>el Caribe (2007-<br>2011) | Datos de Panel                           | Índice de<br>corrupción                  | Índice de Gini y PBI Per<br>cápita  |

**Fuente:** Principales trabajos de investigación presentados en la Bibliografía.

**Elaboración:** Propia

---

<sup>6</sup> El International Country Risk Guide (ICRG) usa variables como riesgo de expropiación, imperio de la ley, incumplimiento de contratos gubernamentales, corrupción en el gobierno y calidad de la burocracia. El Business Enviromental Risk Intellegence (BERI) es un índice que incluye la capacidad para cumplir los contratos, calidad de la infraestructura, potencial de nacionalización y calidad de la burocracia.

La mayoría de estudios que investigan la relación existente entre la calidad de las instituciones y el crecimiento económico reconocen su importancia, ya que las instituciones deben de ser de apoyo o lubricación del sistema económico (mercado) facilitando recursos económicos, apoyo a la discusión del crecimiento, la toma de decisiones (priorizaciones) para mejorar la producción y productividad, compromiso con objetivos de desarrollo compartidos, y un beneficio colectivo, en el actual marco de responsabilidad social y ambiental.

De esta manera, Knack y Keefer (1995) estudia la relación que existe entre instituciones, inversión y crecimiento económico, para el periodo 1973-1989 para países de África y América Latina, para ello estiman el siguiente modelo:

$$GR6085 = \alpha + \beta_1 GDP60 + \beta_2 SEC60 + \beta_3 PRIM60 + \beta_4 GOVCONS + \beta_5 REVCoup + \beta_6 ASSASS + \beta_7 PPI60DEV + \varepsilon_i$$

Aquí, el crecimiento es una función de capital humano (medido la matrícula primaria y secundaria en 1960), el porcentaje del gasto público en el PIB, las frecuencias de revoluciones y asesinatos, y deflactor de la inversión (EE.UU. = 100).

Estos autores como medida de las variables institucionales han usado ICRG Y BERI. El primero usa variables como riesgo de expropiación, imperio de la ley, incumplimiento de contratos gubernamentales, corrupción en el gobierno y calidad de la burocracia. El Business Enviromental Risk Intellegence (BERI) es un índice que incluye la capacidad para cumplir los contratos, calidad de la infraestructura, potencial de nacionalización y calidad de la burocracia.

El hallazgo es que las instituciones que protegen los derechos son cruciales para el crecimiento y la inversión. Cuando utilizan el factor instituciones en las regresiones de convergencia, encuentran evidencia de convergencia entre países. El índice permite explicar las variaciones en la tasa de crecimiento del ingreso per cápita entre países a lo largo del tiempo.

Por su parte, Mauro (1995) utilizaron una muestra de 17 países de la OCDE con el objetivo de evaluar y analizar la corrupción y su incidencia en la inversión y el crecimiento económico. Para ello utilizo como variables institucionales: Cambio Político-institucional, estabilidad política-social, probabilidad de adquisición oposición Grupo, estabilidad de Trabajo, relaciones con los países vecinos, terrorismo, sistema Legal y judicial, burocracia y Corrupción. Para lo cual estiman el siguiente modelo:

$$GDP = \alpha + \beta_1 SEC + \beta_2 PI + \beta_3 BE + \beta_4 CORR + \beta_5 INV + \varepsilon_i$$

Donde GDP es la tasa de crecimiento del PBI Per cápita, SEC es la tasa de secundaria, PI es inestabilidad de política, BE es eficiencia burocrática, CORR es índice de corrupción e INV es la inversión. Los resultados de este estudio, da evidencia de que la corrupción reduce el crecimiento económico, los canales de transmisión es que bajo el contexto de un modelo de crecimiento endógeno, la ineficiencia burocrática podría afectar el crecimiento indirectamente, mediante la reducción de la tasa de inversión o directamente, por ejemplo, al conducir a una mala asignación de inversiones entre los sectores Easterly (citado por Mauro, 1995).

Asimismo Mauro (1995), ha utilizado modelos de tipo Solow, así como de inversión independiente modelos para evaluar el papel de la calidad de las instituciones, ensayando el grado del capital social y la eficacia de las leyes sobre derechos de propiedad, tanto por su efectos directos sobre el crecimiento (inversión más eficiente) y por sus efectos indirectos (Mayor volumen de inversión).

Asimismo, el autor sugiere una explicación parcial para el hecho estilizado de que los países pobres tienden a tener burocracias corruptas, engorrosos y ser políticamente inestable. Como ineficiencia institucional persiste en el tiempo, las malas instituciones en el pasado puede haber jugado un papel importante en el logro de bajo el crecimiento económico, lo que conduce a la pobreza en la actualidad.

Aron (2000) utiliza como medidas institucionales a la calidad de las instituciones políticas y económicas como ICRG y BERI, corrupción; las variables que capturan el desempeño y calidad de las instituciones formales e informales son las variables institucionales adecuadas que fueron incluidas en las regresiones de inversión y crecimiento económico. Los resultados apoyan a la teoría de North, la calidad de las instituciones tiene un impacto positivo sobre el crecimiento económico ya que incrementa la inversión.

Como lo afirmo North, las instituciones débiles pueden tener un efecto directo sobre el crecimiento, ya que reducen la eficiencia de la inversión. El efecto de la eficiencia podría surgir desde el estado inicial de las instituciones en el modelo, que afectará a la productividad del stock de capital existente, o puede resultar de cambios en las instituciones a través del tiempo.

En un entorno en el cumplimiento de los derechos de propiedad no es fiable, las empresas tienden a ser a pequeña escala, para utilizar tecnología de bajo capital, y para tienen horizontes de corto plazo. En segundo lugar, existe un efecto indirecto sobre el crecimiento resultante de una disminución de la inversión-una variable que ya está en el modelo de Solow-como aumento de los costos de transacción a través de sobornos y la búsqueda de rentas.

Díaz Valdivia (2010) halla y cuantifica mediante un análisis econométrico la incidencia de la calidad institucional en el crecimiento económico de países intensivos en la exportación de los recursos naturales, en particular el caso Boliviano. Para ello utilizo las siguientes variables: crecimiento del PBI Per cápita, exportaciones (%PBI), Inversión (%PBI), Gasto público (%PBI), 6 Indicadores de gobernabilidad y población. Los resultados dan evidencia sobre la existencia de una relación positiva entre la calidad institucional (Efectividad Gubernamental) y el crecimiento económico per cápita. Sin embargo, el coeficiente de dicha variable no fue muy alto, siendo significativo.



Díaz (2010) realiza un análisis comparativo de países intensivos en la exportación de recursos naturales, utilizando las siguientes variables, crecimiento del PBI Per cápita, exportaciones (%PBI), Inversión (%PBI), Gasto público (%PBI), 6 Indicadores de gobernabilidad y población. Los resultados dan evidencia sobre la existencia de una relación positiva entre la calidad institucional (Efectividad Gubernamental) y el crecimiento económico per cápita. Sin embargo, el coeficiente de dicha variable no fue muy alto, siendo significativo.

Por otra parte, la inversión, las exportaciones de recursos naturales y el gasto público juegan un papel determinante en el crecimiento de estas economías. Esto se puede evidenciar mediante los coeficientes y los niveles de significancia altos de estas variables que se obtuvieron en el trabajo mencionado.

Ahora, si bien está claro que existe una relación positiva y directa entre el crecimiento económico y la calidad institucional, es importante verificar si es que existe alguna relación indirecta entre la calidad institucional y el crecimiento. En este sentido, North nos dice que cuando existe un marco institucional ineficiente se crea un patrón de producción reflejado en inversiones que requieren poco capital físico y son de corto plazo. Este tipo de patrón de producción es el que a la larga define y frena el desarrollo.

Asimismo Díaz Valdivia explora cuál es el rol que juega la calidad institucional dentro de la inversión en los países intensivos en la exportación de recursos naturales. Para ello utilizó la variable inversión como variable dependiente, y como variables independientes, la exportación de recursos naturales, el crecimiento económico y el indicador calidad regulatoria como proxy de calidad institucional. Para lo cual utiliza el siguiente modelo:

$$Crec_{95-07} = \alpha + \beta_1 Inv_{95-07} + \beta_2 Gasto_{95-07} + \beta_3 Exp\ RN_{95-07} + \beta_4 Pob_{95-07} + \beta_5 Inst\ (proxy)_{95-07} + \varepsilon$$

Los resultados muestran que la variable que representa la calidad institucional tiene una relación significativa y positiva con la inversión. Esto corroboraría las ideas de North, en el sentido de que la inversión, ya sea en capital físico, tecnología o ideas, depende del respaldo que brinde el marco institucional a los derechos que implican estas inversiones. En particular, los resultados para el caso de Bolivia nos muestran que las exportaciones de recursos naturales y la inversión en capital afectan de gran manera y positivamente el crecimiento del país.

Por otra parte, como se puede ver, el efecto de las instituciones en el crecimiento económico de Bolivia, en magnitud, es mucho más pequeño que el efecto que tienen la inversión o las exportaciones de recursos naturales sobre el crecimiento económico. Sin embargo, lo interesante es que para el caso de Bolivia, las instituciones desalientan el crecimiento económico ya que en todos los años los coeficientes presentan signos negativos. Como se puede ver en la estimación, en la mayoría de los casos, es la variable institucional la que determina que el crecimiento económico de Bolivia tenga signos negativos.

A nivel de América Latina, se ha abordado también la importancia de las instituciones sobre el crecimiento económico. Castillo, Manrique y Ramírez (2014) estudio el efecto del control de corrupción en el crecimiento económico para América Latina y el Caribe. Para ello estimo el siguiente modelo:

$$GY_{t,i} = \alpha + \beta_1 CC_{t,i} + \gamma_{it}$$

Donde la variable determinada  $GY_{t,i}$  considera el nivel de crecimiento del (PIB Per cápita) por país a través del tiempo y  $CC_{t,i}$ : Refleja el índice de corrupción generado por las variables de gobernanza por país a través del tiempo. Partiendo del modelo de ecuaciones estructurales se establece las siguientes ecuaciones que identifican la formación final del modelo principal. La función de corrupción está dada por la siguiente ecuación:

$$CC_{t,i} = \theta + \delta_2 G_{t,i} + \delta_2 T_{it} + \delta_3 E_{it} + \mu_{ti}$$

Las variables que afectan la corrupción o índice de corrupción son:  $G_{t,i}$ , es la efectividad en la gobernanza por país a través del tiempo,  $E_{it}$  determina la inversión que el estado hace en educación por país en el periodo de tiempo estudiado.

La variable  $CC_{t,i}$ = índice de corrupción, captura las percepciones del grado al cual el poder público es ejercido para el beneficio privado, incluyendo tanto pequeñas como ostentosas formas de corrupción, así como "la captura" del estado por élites e intereses privados. Este indicador se compone de las percepciones del sector privado respecto a las actuaciones del poder público mediante las cuales se ejerce la autoridad en un país. Esto incluye el proceso por el cual los gobiernos son elegidos, controlados y remplazados; la capacidad del gobierno para formular y aplicar eficazmente políticas acertadas, el respeto de los ciudadanos, el Estado para las instituciones que gobiernan las interacciones económicas y sociales entre ellos.

Los resultados que encontraron muestran que una mayor libertad de la corrupción, tiene un efecto positivo y significativo sobre el crecimiento económico, de lo cual se puede deducir que países con una menor libertad frente a la corrupción se caracterizan por tener una mayor inestabilidad política y económica. La evidencia empírica en el estudio en mención permite inferir que ante un aumento de un punto porcentual del índice de corrupción estimado, se genera un crecimiento del 2.17% en el ingreso per cápita, siendo este coeficiente significativo al 5%, aporte importante.

Para el caso de Ecuador se hizo un estudio descriptivo cuyo objetivo fue de verificar si en realidad las instituciones son determinantes del crecimiento económico de un país. Las conclusiones que llegaron es que Ecuador no posee fuertes derechos de propiedad, no posee fuertes derechos de protección a la propiedad intelectual y tampoco un sistema judicial que garantice la transparencia en los procesos. De esta manera, no existen los incentivos para que la inversión se de en el Ecuador. Principalmente, cuando los derechos de propiedad intelectual son violados, se inhibe toda inversión que involucre la utilización de tecnologías de punta.

Formulaciones en cuanto a política económica para dinamizar el sector de inversiones en el Ecuador, especialmente aquellos proyectos que involucra la utilización de tecnologías, no tienen los incentivos necesarios para invertir en el Ecuador porque sus derechos pueden ser violados fácilmente y si recurren al sistema judicial ecuatoriano, existe más del 50% de probabilidades para que el juicio no sea imparcial para una de las partes.

De esta manera, la garantía de los derechos de propiedad es una condición necesaria para que el crecimiento económico sea sostenido y no sea un crecimiento económico en base a las condiciones externas a la economía. Con respecto a esto, si bien es cierto que la integración económica, comercial y financiera es indispensable para el desarrollo, así como también, la ubicación en la que se encuentra el país y la dotación de sus recursos; para lograr un crecimiento sostenido, no se debe buscar la integración, ni impulsar leyes que incentiven la inversión extranjera en primera instancia sí, no se ha tratado de mejorar las instituciones internas del país.

De allí que la apertura de la economía, solo será beneficiosa para un país si sus instituciones son fuertes y si existe el capital humano necesario para que sea absorbido por la futura demanda de trabajo por parte de los empresarios. Así, una correcta política económica para lograr crecimiento en el país, debe ser visto desde el mejoramiento de la calidad de las instituciones en el Ecuador hacia la apertura comercial y no al revés (Velástegui Martínez, 2006).

## **2.2. EVIDENCIA EMPIRICA EN EL PERÚ**

Para el caso peruano, León (2005) verifico la importancia de las instituciones en el crecimiento económico peruano para el cual se efectuó las regresiones econométricas correspondientes. El número de observaciones a utilizar en la regresión es igual a 48, debido a que la información del período de estudio se dividió en 2 periodos (1993-1997 y 1998-2003) y corresponde a los 24 departamentos peruanos. El modelo de regresión es el siguiente:

$$TCPBIPC_{t,i} = \theta + \delta_1 PBIPC_{t0} + \delta_2 TDCP_{it} + \delta_3 TDCL_{it} + \delta_4 TMS_{it} + \mu_{ti}$$

Donde, la  $TCPBIPC_{t,i}$  : la tasa del crecimiento del PBI Per cápita

$TCPBIPC_{t,i}$  : PBI Per cápita real del período inicial

$TDCP_{it}$  : Tasa de delitos contra el patrimonio

$TDCL_{it}$  : Tasa de delitos contra la libertad

$TMS_{it}$  : Tasa de matrícula en la educación secundaria en el periodo inicial o alternativamente la tasa de la PEA con educación secundaria.

El PBI per cápita real del período inicial se incluye en el estudio mencionado para determinar si existe o no convergencia en el proceso de crecimiento de los departamentos peruanos en el período 1993-2003. Dada la subdivisión en dos períodos, el PBI per cápita real inicial será aquel que corresponde a los años 1993 y 1998.

Los diferentes tipos de delitos que se cometen en el Perú y que son registrados por la policía nacional pueden representar o captar aproximadamente el nivel de las variables institucionales. Los tipos de delitos registrados son, entre otros: a) delitos contra la libertad, b) delitos contra el patrimonio, c) delitos contra la administración pública, d) delitos contra la familia, e) delitos contra la fe pública, f) delitos contra la seguridad y tranquilidad pública, g) delitos contra el orden económico h) delitos contra la vida, el cuerpo y la salud, etc.

Sin embargo, el autor elige los dos primeros (contra la libertad y contra el patrimonio) ya que se aproximan mejor a las variables institucionales en el sentido especificado en el marco teórico, debido a que el registro de los citados delitos contiene los siguientes delitos específicos: Los delitos contra el patrimonio claramente tiende a reflejar el nivel de la falta de vigencia de los estados de derecho. Las estafas, los fraudes, la apropiación ilícita, el abigeato, etc., son aspectos institucionales que reflejan la falta de respeto a las reglas de los derechos de propiedad, lo cual, según el enfoque institucional, tiene sus repercusiones en el crecimiento económico.

De la misma manera, las violaciones a la libertad económica, personal, de domicilio, etc. (correspondiente a los delitos contra la libertad) reflejan de alguna manera aspectos relacionados al estado de derecho y por ende debe tener sus efectos en el crecimiento económico bajo la lógica teórica institucionalista. La tasa de matrícula en la educación secundaria en el período inicial (1993 y 1998) es variable proxy de la dotación inicial del capital humano.

Los resultados obtenidos de esta investigación, muestra claramente la existencia de un proceso de convergencia en la tasa de crecimiento del PBI per cápita departamental peruano. La convergencia es fuerte porque el parámetro estimado (-5.98) fue mayor que -1. La tasa de educación secundaria mostro el signo esperado y elevada significancia estadística. En el caso de la tasa de delitos contra el patrimonio, si bien el parámetro calculado es estadísticamente significativo, su signo difiere de lo que normalmente se había esperado. En tanto que el parámetro de la tasa de delitos contra la libertad resulto estadísticamente no significativo pero con el signo negativo.

Asimismo León, regresionó el modelo en términos de logaritmos mostrando una mejor bondad de ajuste. El resultado de la regresión muestra que por cada crecimiento en 10% en la cantidad de delitos contra el patrimonio, el producto per cápita departamental disminuye en 1.7%. En resumen, el resultado de este estudio indica que las variables institucionales condicionan el proceso de crecimiento del PBI per cápita departamental en el Perú, en especial la tasa de delitos contra la libertad. También, el capital humano relacionado a la educación secundaria es otra de las variables explicativas de importancia.

Finalmente, en el período de estudio, el crecimiento del PBI per cápita departamental tendió a la convergencia. Los resultados hallados mostraron aspectos esperados en el marco de las teorías de crecimiento económico moderno y los trabajos empíricos de otros países (incluyendo elementos institucionales).

### **CAPÍTULO III HECHOS ESTILIZADOS**

En este capítulo se presentan los principales hechos estilizados del crecimiento económico y la Calidad Institucional propuestos en esta investigación a nivel de la región de Sudamérica<sup>7</sup>. El análisis presentado sobre la temática toma de referencia el horizonte de 1996-2012, dada la disponibilidad de información.

#### **3.1. BREVE EVOLUCIÓN DE LAS VARIABLES DE INVESTIGACION**

##### **3.1.1. Calidad Institucional y Crecimiento Económico (1996-2012)**

En esta sección se analizan los principales factores que han contribuido al crecimiento económico de América del Sur, uno de estos factores y que se postula como variable estímulo o imput de esta investigación es el Índice de Calidad Institucional (ICI) y como variables de control se postula al desarrollo financiero, apertura comercial, formación bruta de capital, consumo de energía eléctrica y la inflación. Es necesario mencionar que el ICI está compuesto por dos indicadores: Índice de Institucionalidad Económica (IE) y el Índice de Institucionalidad Política (IP), este último representado por seis desagregados que capturan el buen desempeño político de un país, estos son: Control de la Corrupción, Efectividad Gubernamental, Estabilidad política y ausencia de violencia, Calidad Reguladora, Voz y Rendición de Cuentas y Estado de derecho.

Es así que mediante este indicador de Institucionalidad usado comúnmente tanto en estudios internacionales como nacionales, se buscó estimar el impacto que generará la Calidad Institucional sobre el crecimiento económico., por lo tanto es importante analizar la evolución de este índice y sus componentes.

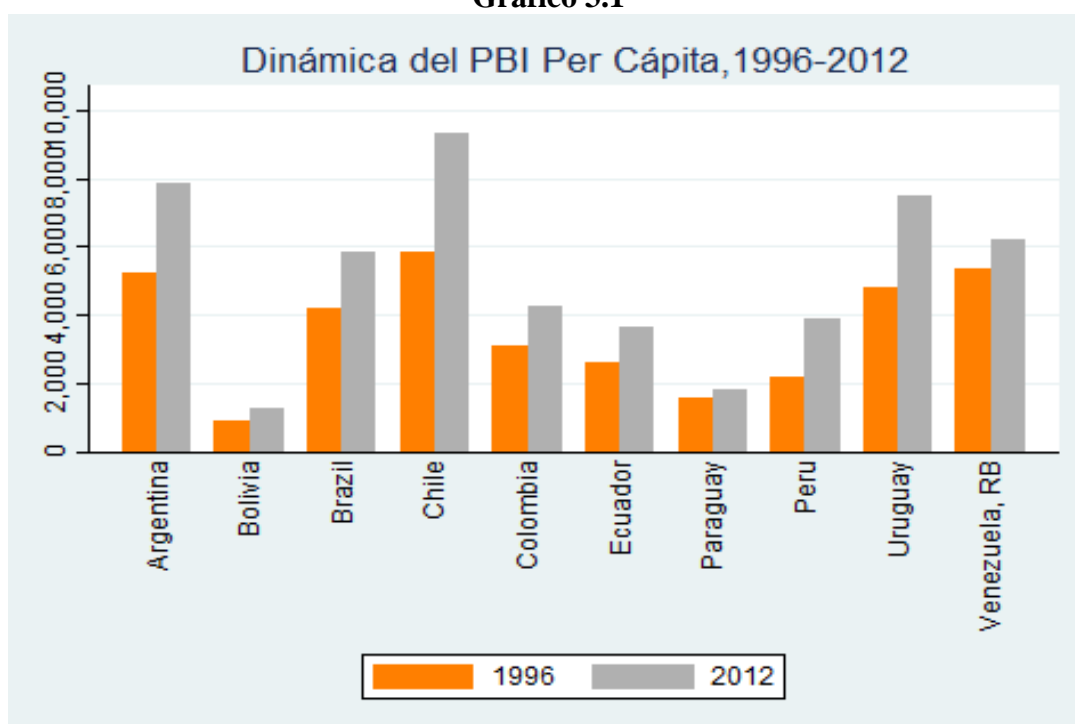
---

<sup>7</sup> Es importante mencionar que para la presente investigación se tiene como unidad de análisis a los 10 países de América del Sur: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, los países como Guyana y Surinam no son tomados en cuenta ya que carecen de datos.

### 3.1.1.1. Dinámica del Crecimiento Económico

La dinámica del crecimiento económico para los países de América del Sur durante el período 1996-2012, ha mostrado una evolución favorable, si bien muy heterogénea, pero que marca una alza para la región tal como se aprecia en el gráfico 3.1. Podemos apreciar que existe un buen desempeño para la mayoría de las regiones Sudamericanas donde Chile encabeza el mayor PBI per cápita, seguido de Argentina, Uruguay y Venezuela, este último llama la atención dada la problemática institucional que atraviesa, sin embargo revela que su PBI per cápita está dentro del primer quintil de la región del Pacífico Sur. Los países que si bien han presentado un incremento en su PBI per cápita sin embargo tienen los menores indicadores de crecimiento económico son: Ecuador, Paraguay y Colombia.

Gráfico 3.1



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia

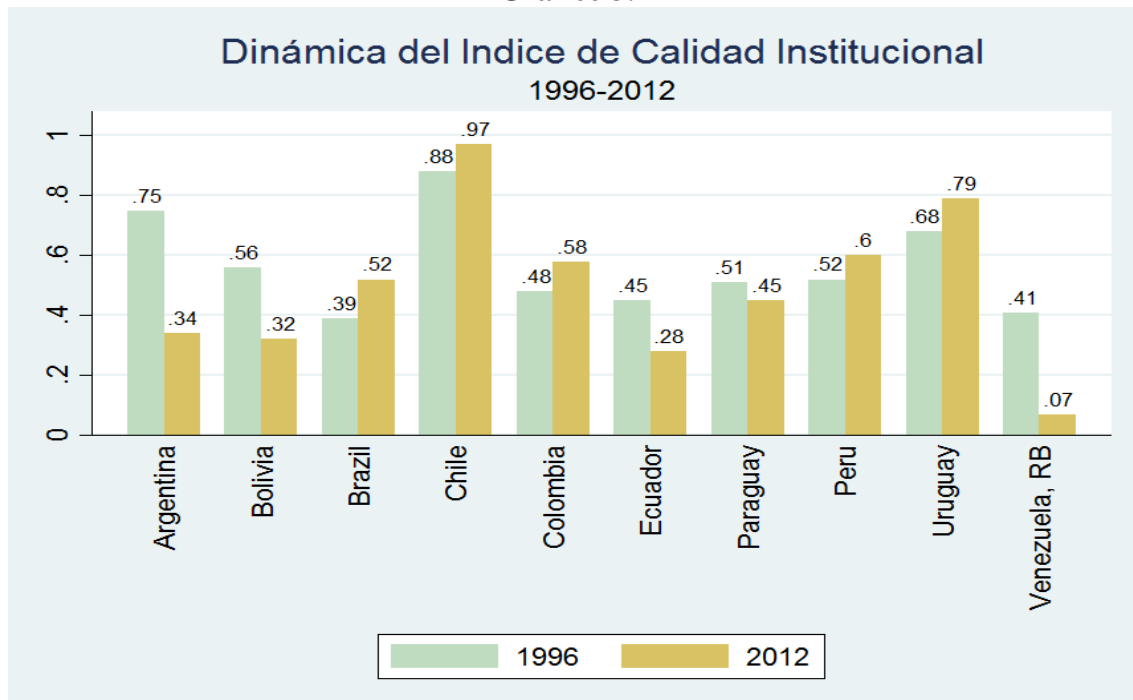


### 3.1.1.2. Dinámica del Índice de Calidad Institucional

Un primer análisis que se puede visualizar en el Grafico 3.2 es que al 2012 el 50% de los países de América del Sur disminuyeron considerablemente su ICI, comparándolo con 1996, estos países son: Bolivia, Ecuador, Argentina, Paraguay y Venezuela, lo interesante es que estos países en los últimos años han tomado un papel más restrictivo y con un pensamiento de corte socialista; Ecuador, Bolivia y Venezuela pretenden romper con el neoliberalismo apoyándose en la movilización popular; y Argentina y Paraguay son gobiernos híbridos, que flexibilizan el neoliberalismo hacia posiciones más sociales, el caso más extremo es Venezuela.

Por otro lado el otro 50% corresponden a los países que lograron incrementar su ICI y que son caracterizados por su alineación con el neoliberalismo americano, como Colombia, Chile y Perú. El caso de Brasil que si bien es un país de corte socialista ha logrado incrementar su ICI, sin embargo este país se ha visto involucrado en los últimos años en actos de corrupción, lamentablemente, este efecto no es captado, dado el horizonte de investigación.

**Gráfico 3.2**



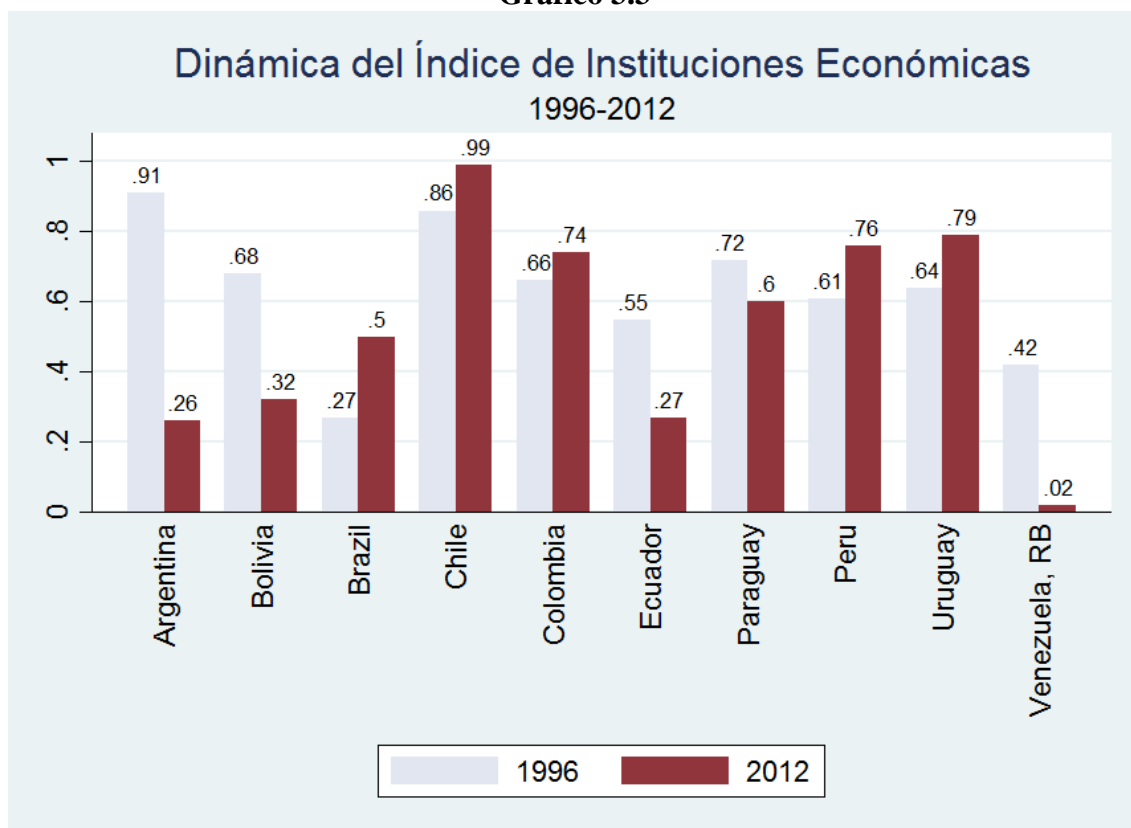
**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia

De otro lado, analziando la dinámica de los componentes del ICI, se evidencia que Brasil, Chile, Perú, Colombia, Uruguay son los países del América del Sur que ha logrado incrementar su IE, visto como Libertad Económica, el logró mas alto lo registra Chile que al 2012 alcanza el 0.99 de IIE, seguido de Uruguay (0.79) y en un tercer Lugar Perú (0.76). Caso contrario registraron Bolivia, Ecuador, Paraguay, Venezuela y Argentina que tras diesciseis años disminuyeron su IE, el punto más bajo lo registra la República Bolivarian de Venezuela (0.02) de IE. (Ver Gráfico 3.3).

Es importante mencionar que si bien Chile presenta el IE más alto al 2012, no siempre fue así, Argentina sostenía el IE más alto en 1996, sin embargo al 2012, su IE cayó a 0.26, ubicandola como la sexta economía en cuanto a Libertad Económica.

**Gráfico 3.3**



**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Respecto a este índice es importante destacar que durante el período de referencia, Argentina empeoró sustancialmente al pasar del lugar 115 que ocupó en el índice 2008 al lugar 138 en el 2009. Esta caída, es un paso más en el retroceso trasandino, ya que hay que considerar que en el año 1996 llegó a tener un 75% de libertad económica mientras que en la actualidad dicho porcentaje se ha reducido a sólo 52,3%, lo cual lo sitúa junto a países como Guinea y Ecuador.

Lamentablemente, el debilitamiento del derecho de propiedad, el aumento de la corrupción y las limitaciones al comercio exterior, explican el retroceso que se observa en Argentina y que tiene consecuencias claras en su desempeño económico.

En el caso de Brasil, lugar 105 en el ranking 2009, hay un leve avance, en un contexto en que todavía mantiene un alto nivel de represión económica sobre sus habitantes. El mejoramiento se produjo por la creciente libertad en su sistema financiero, persistiendo aún graves problemas de mercado negro y de corrupción. Venezuela, por último, ocupó el lugar 174 entre 183 países y es uno de los países más reprimidos del planeta, junto con Cuba. Se han limitado las libertades civiles y se ha debilitado el derecho de propiedad. Asimismo, ha crecido la participación del Estado en la producción de bienes y servicios y se han fijado una gran cantidad de precios. Adicionalmente, se ha expropiado una serie de empresas bajo el argumento de no ser productivas.

Chile ocupa el lugar 11 en el Índice de Libertad Económica 2009. El área en donde Chile sigue recibiendo la peor evaluación es en la libertad para realizar una actividad económica debido a la burocracia existente para iniciar y cerrar un negocio. En esta última, puede tomar varios años cumplir con todas las exigencias vigentes. De igual manera, la carga impositiva sobre las personas, con una tasa marginal máxima de 40%, se encuentra bastante alta en comparación con el resto del planeta, inhibiendo de esa manera la libertad de las personas para disponer libremente de lo obtenido con su esfuerzo. Por otra parte, el estudio advierte sobre el peligro que involucra la creciente piratería en software, música y videos.

Por último, se menciona la rígida regulación laboral y el costo que ello significa para empresas pequeñas y medianas. En relación a los derechos de propiedad, el informe señala que en Chile los acuerdos contractuales son probablemente los más seguros de América Latina y que la administración pública es en términos generales, honesta, ya que existe corrupción, pero a pequeña escala. Adicionalmente, tienen una economía sumamente abierta al comercio internacional, gracias a las rebajas unilaterales que se han realizado a las barreras arancelarias y para-arancelarias en los últimos treinta años y a los acuerdos de libre comercio con diversos países.

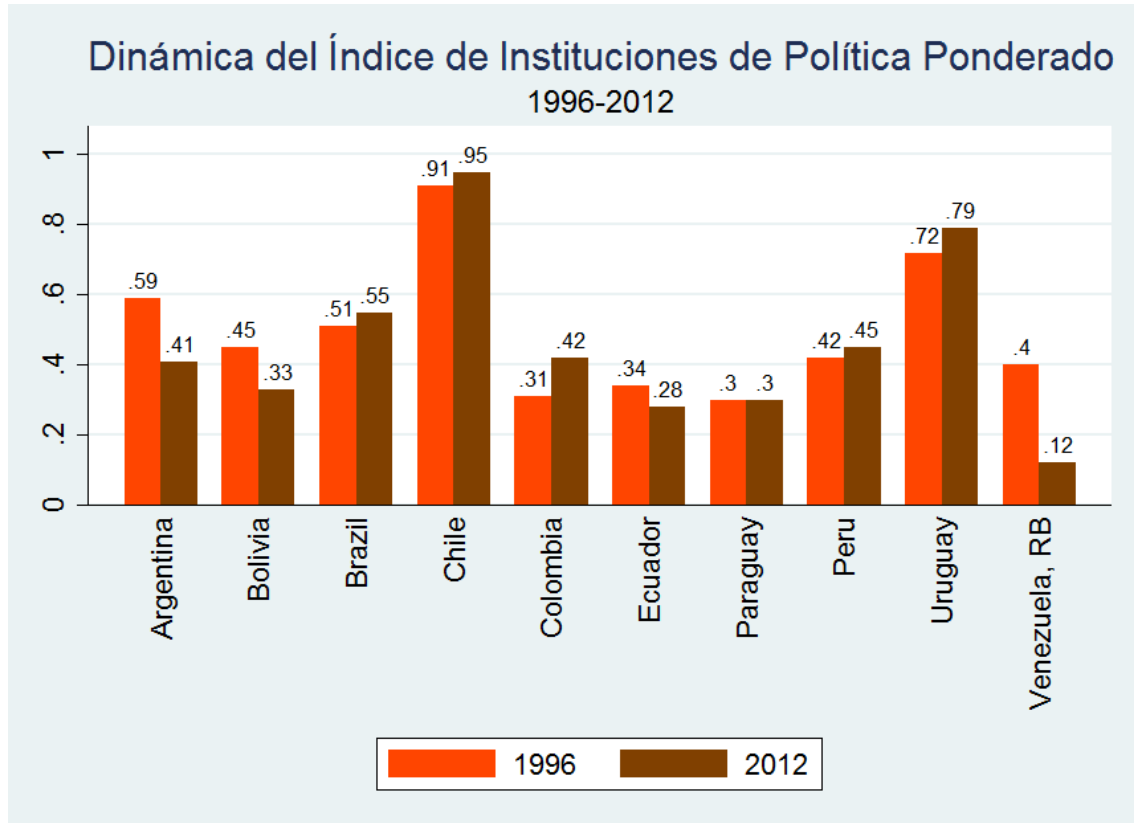
Así entonces, Chile siempre se ha mantenido como uno de los países más libres de América Latina, aunque dicha referencia considera como punto de comparación a naciones donde existe alta represión económica y por tanto nos lleva a concluir que es necesario compararlo con otras zonas del planeta en donde la libertad es más valorada y fomentada por la autoridad.

En síntesis, para el caso de América Latina, se observa una ampliación de las brechas de libertad, ya que mientras Colombia y Perú avanzan paulatinamente en ofrecer más libertad a sus habitantes, acercándose lentamente a Chile, hay otros países como Argentina, Bolivia, Ecuador y Venezuela, cuya tendencia los va acercando a un deterioro y declive de su economía.

El segundo Componente del ICI, es el IP (Índice de Institucionalidad Política), que para la región sudamericana, solo el 50% de sus países que la conforman lograron incrementarlo al 2012, siendo Chile el país que registro el mayor IP alcanzando un 0.96, se debe recalcar que Chile en 1996 también sostenía el mayor IP.

Un segundo lugar ocupado por Uruguay (0.79), seguido de Brasil (0.55) y Perú (0.45), Al igual que el gráfico anterior el gráfico 3.4 muestra que Bolivia, Argentina., Ecuador y Venezuela registraron los menores IP, es más sus índices cayeron respecto a 1996 , Paraguay al 2012 alcanzó el mismo índice que logró en 1996. Así también se visualiza que el 70% de los países sudamericanos, no superan el 0.5 del IP, solo Chile, Uruguay y Brasil han logrado superar el promedio del IP de Sudamérica

**Gráfico 3.4**

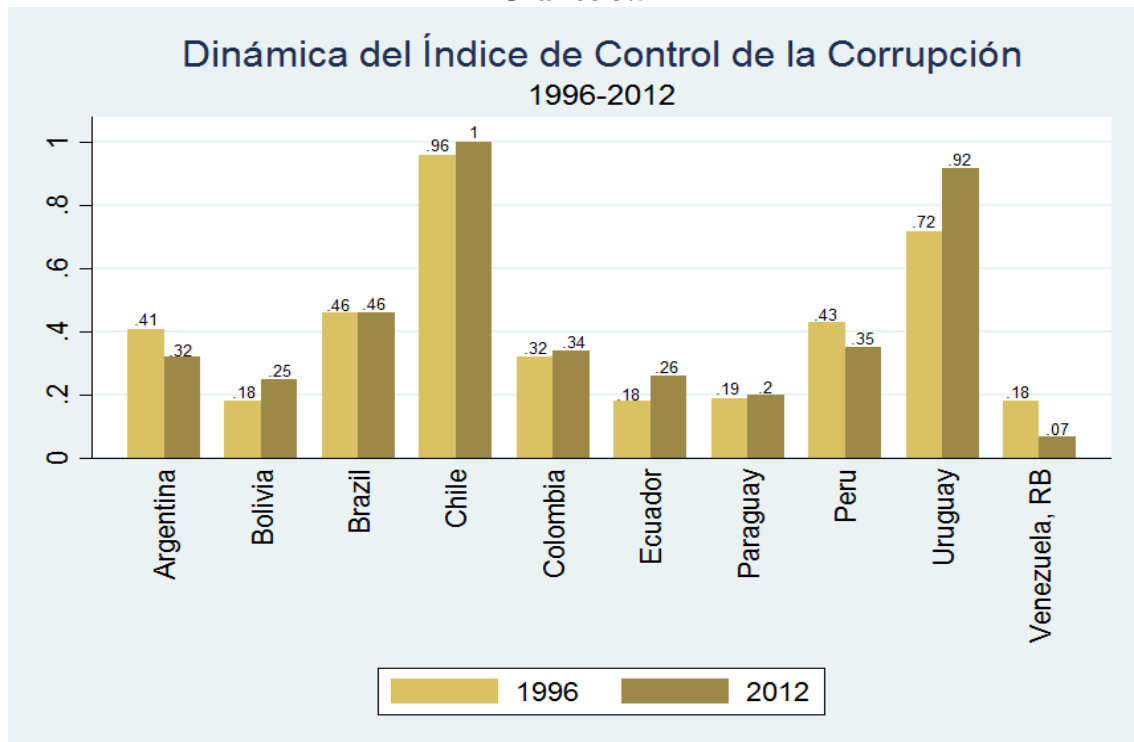


**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Un análisis de los desagregados del IP como se manifestó anteriormente encontramos resultados de la dinámicas de estos desagregados bastante interesantes, así el primer desagregado del IP que se muestra en el gráfico 3.5 es el Control de Corrupción, evidencia que Chile y Uruguay al 2012 registran los índices más altos, llama la atención que si bien Ecuador presenta una caída en su ICI, IE e IP, en este desagregado logra incrementarlo pasando de 0.18 a 0.26, sin embargo no logra superar el 0.5, la misma figura se repite para Bolivia y Ecuador, es así para Perú que si bien incrementó su ICI, su IP e IE, en este desagregado del IP, muestra una caída pasando de 0.43 en 1996 a 0.35 en el 2012, esto evidencia que nuestro país tiene debilidades en el control de corrupción, y es que la historia económica y política del Perú se ha visto marcada por actos calificados por corrupción. Brasil es otro caso que si bien ha mantenido constante su CC (0.46), también ha tenido sucesos muy cuestionables en su rama política y económica.

**Gráfico 3.5**



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

La situación de corrupción de América Latina es bastante grave. Los niveles de corrupción son altos comparados a los de otras regiones en desarrollo del planeta y se está muy lejos de alcanzar los estándares de los países desarrollados en cualquiera de los indicadores de situación institucional. El respeto a las leyes en América Latina es sorprendentemente bajo, incluso por debajo del nivel africano, lo que revela un grave problema de gobernabilidad.

Dada la existencia de marcos regulatorios adecuados, el problema de la corrupción no parece provenir de la falta de leyes sino de su escasa aplicación. Ello es consistente con la virtual inexistencia de medidas de control de la corrupción que se han instaurado en la región. En ambas áreas, la distancia con los países del sudeste asiático es abismal, pues dichos países se encuentran cerca de los países desarrollados, en tanto que América Latina está en el punto más bajo de la escala.

Mauro (1995) reporta datos para el período 1980-83 en los que la corrupción en 55 países se asocia con altos niveles de tramitación burocrática e ineficiencia de los sistemas legales. Las áreas más afectadas por la corrupción son los servicios públicos, las licitaciones y adquisiciones públicas, la recaudación de ingresos fiscales (impuestos, aduanas), los nombramientos de funcionarios y la administración de gobiernos locales. Los datos utilizados para la estimación presenta la información sobre la corrupción en América Latina a nivel de países.

Como se puede observar existe bastante heterogeneidad en el nivel de corrupción de los países latinoamericanos. Sólo algunos países están en el rango de los países desarrollados, mientras que en otros la corrupción alcanza proporciones epidémicas sólo comparable a la de los países africanos.

Los índices de corrupción de Chile se encuentran dentro del rango de los países desarrollados, mientras que los niveles de Argentina, Bolivia, Ecuador, Paraguay y Venezuela están entre los más altos del mundo. Por otro lado, la inestabilidad política (que es un factor determinante de la corrupción) afecta severamente a la región. Los casos más dramáticos de inestabilidad son Colombia (el país más violento de toda la muestra junto con Yugoslavia), y Paraguay, cuyos niveles son más del doble del promedio de la región.

Por otra parte, como se señaló América Latina tiene una vida independiente mucho más larga que la mayoría de los países en desarrollo. Ello, no obstante, no ha llevado a la consolidación de gobiernos eficientes. Sólo Chile presenta niveles que lo ubican entre los más ineficientes de los países desarrollados (Grecia, Italia y Francia), pero por encima de todos los tigres asiáticos con la excepción de Hong Kong.

Entre los países con peor gestión de gobierno, Paraguay y Venezuela se comparan únicamente con países africanos cuyo nivel de desarrollo es sustancialmente menor o con países de igual grado de desarrollo pero donde la corrupción está generalizada (Nigeria).

La dimensión más grave de la situación latinoamericana es la ausencia de respeto a las leyes y la falta de medidas de control de la corrupción. Dos países se encuentran entre aquellos donde es más grave la situación a nivel mundial (Ecuador y Paraguay), en tanto que sólo dos países presentan indicadores sólo aceptables en ambas categorías (Chile y Uruguay). Es notable que los países con mayores niveles de riqueza (Argentina, Brasil, y Venezuela) se encuentran entre aquellos con problemas profundos de respeto a las leyes

A un nivel más profundo, la corrupción puede ser interpretada como una falla en la estructura institucional de la sociedad, en particular en su capacidad de gobernabilidad. Si la sociedad tuviese una estructura institucional efectiva, los actos de corrupción serían detectados y sancionados como regla general y, a la vez, las normas serían adaptadas de manera expedita para inhibir actos de corrupción.

Algunos autores separan la corrupción en dos categorías (Meagher citado por Saavedra & Soto). Primero, hay sociedades que por efectos de la corrupción funcionan de manera ineficiente, pero en las cuales los actos de corrupción son esporádicos, aislados, o de impacto restringido. Segundo, existen economías que se vuelven inoperantes porque la corrupción es la norma de comportamiento dominante de sus miembros y el principal objetivo de estos es obtener rentas.

Los problemas y las soluciones de un sistema en el que encontramos casos aislados de corrupción, no son iguales a los de un sistema en el que ésta es generalizada. La corrupción en Canadá no es igual a la de México, no sólo por una cuestión de grado sino de causas y efectos diferentes. De ahí que el uso de la misma palabra para dos situaciones completamente distintas genere confusión. Cuando la corrupción son sólo casos aislados, existe un contexto de respeto por las reglas formales. Hay una cultura general de respeto a las normas, los organismos de control actúan con eficacia, detectan y castigan actos de corrupción. Existe una cultura que sanciona socialmente al que viola las reglas.



Por el contrario, cuando la corrupción se ha generalizado, la cultura general es permisiva ante las violaciones de las reglas, y los organismos de control no cumplen con su función. Los sobornos son una forma generalizada de resolver los conflictos y no existen esfuerzos serios por controlar el problema.

El segundo desagregado del IP es el índice de Efectividad Gubernamental (EG) que implica calidad de los servicios públicos, calidad del servicio civil y su independencia de presiones políticas, calidad de la formulación de política y credibilidad del gobierno en hacer esas políticas, se encontró que si bien Chile al 2012 bajo de 1 a 0.99 sigue siendo el país de la región con mayor índice de efectividad gubernamental, Colombia, Brasil y Uruguay presenta un mayor dinamismo en este índice logrando incrementarlo al 2012, donde solo Uruguay supera al 0.5 llegando a 0.69.

Nuevamente de este gráfico llama la atención Ecuador que los desagregados vuelve a lograr una evolución al 2012 pasando de 0.23 en 1996 a 0.28, sin embargo y como en el desagregado anterior no compensa para elevar su IP y su IE, es proceso que su ICI al 2012 es menor que el de 1996, tal como se aprecia en el gráfico 3.6.

América Latina ha sido tradicionalmente percibida como una región con Estados grandes, pero débiles, con poca capacidad de respuesta a las necesidades de los ciudadanos. Buena parte de esta debilidad se ha asociado históricamente a la falta de una burocracia de profesionales estables. La burocracia ha sido percibida como un sistema de empleo, recurso en manos del poder político y de los intereses corporativos, muy alejado de los rasgos institucionales del modelo weberiano<sup>8</sup>.

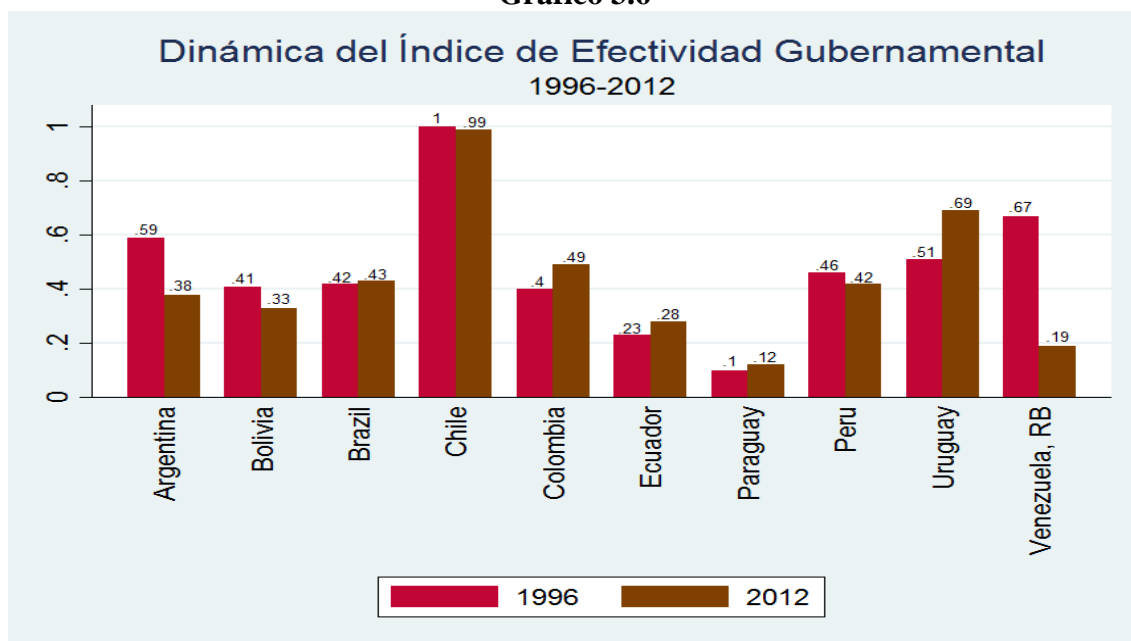
---

<sup>8</sup> La burocracia, en su modelo ideal weberiano, está conectada tanto con la efectividad de la democracia, que requiere estabilidad y continuidad en la satisfacción de las necesidades colectivas, como con la legitimidad del ejercicio del poder a través de la aplicación neutral y objetiva de la ley. La burocracia sería un actor clave para reforzar el carácter intertemporal de los acuerdos políticos, especialmente en su papel de agente de implantación y cumplimiento efectivo de los mismos.

Esta debilidad es coherente con las patologías de ineficiencia, desproporcionalidad de dotaciones y formalismo e hiper regulación de comportamientos. Detrás de estas disfunciones se sitúa la mezcla de discrecionalidad y captura que caracteriza una situación de sobre burocratización formal e infra burocratización real.

La debilidad de la burocracia ha sido uno de los factores que ha tenido más peso en la debilidad del poder ejecutivo de los países de la región, tanto frente a otros actores políticos como frente a los intereses organizados. Esto hace que esta debilidad burocrática se haya situado como una de las causas del fracaso en la región de las políticas desarrollistas que tienen al Estado como su actor principal. Es patente la contraposición con los tigres asiáticos, en los que un Estado fuerte y autónomo, apoyado en una burocracia altamente profesional y meritocrática, se considera un factor clave de su éxito.

**Gráfico 3.6**



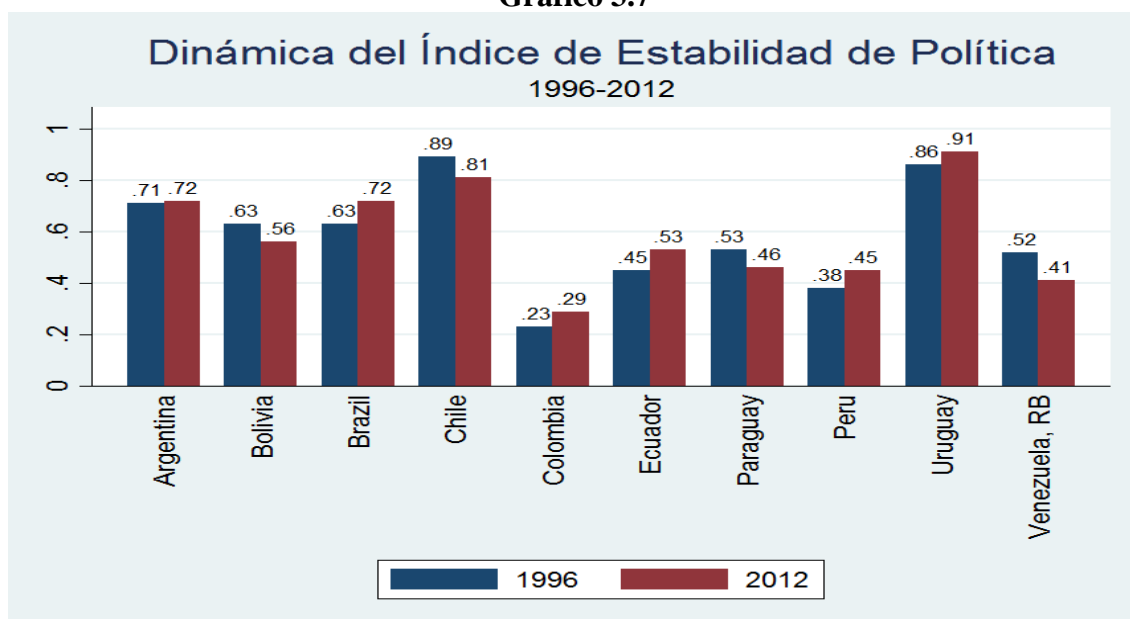
**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Por otro lado, el índice de Estabilidad Política y ausencia del terrorismo (EP), entendido como el control sobre la probabilidad de que el gobierno sea derrocado por medios inconstitucionales, incluyendo la violencia política y el terrorismo, plasmados en él, se observa que Uruguay registra el mayor índice al 2012 logrando un 0.91 frente a un 0.86 de 1996, es importante mencionar que este es el único índice donde Chile pierde dinamismo y cae en el 2012 respecto de 1996 de 0.89 a 0.81, el tercer lugar es compartido por Argentina y Brasil con un 0.72.

Para este caso Venezuela no es el último país, en este desagregado del IP, Colombia se encuentra en el último lugar al 2012 alcanzando un 0.29 al 2012. Para el caso peruano que pasó de 0.35 en 1996 a 0.45, ubicándolo con el sétimo país en Estabilidad Política al 2012, tal como se ve en el gráfico 3.7.

**Gráfico 3.7**



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

En la historia conocemos que América Latina es una región que ha visto muchos procesos en torno a la erradicación de esta ideología del continente americano.

A finales de los noventa y la década del 2000, traen consigo nuevas mutaciones de estas corrientes y con esta unos liderazgos tan poco comunes como: el de Hugo Chávez Frías, Venezuela, Evo Morales, Bolivia, Ignacio Lula Da Silva, Brasil, Rafael Correa, Ecuador, Ollanta Humala, en Perú, Daniel Ortega, Nicaragua, Michel Bachelet, Chile, los Kirchner en Argentina, entre otros. Hay que enfatizar que unos han sido y son más radicales que otros en cuanto a la ideología se refiere.

Bolivia: Evo Morales, desde el 2006 hasta la fecha, la economía ha crecido en más de un 54%, con medidas exitosas como la nacionalización del gas y la inclusión de los indígenas a la economía, entre otras. Ecuador que tuvo una década perdida 1997-2007 de mucha inestabilidad política con más de 5 presidentes, es Correa quien le da estabilidad. Nacionalizando el petróleo, invirtiendo más que todos los países de Sudamérica en educación superior, el 1,6 de su PIB.

Venezuela: Hugo Chávez, llega luego de procesos también de inestabilidad y crisis político-social, tal vez no logro que Venezuela, no fuera dependiente del rentismo petrolero pero democratizó y socializó las políticas públicas dando una gran participación a los sectores populares dando al traste con una división profunda con las clases más poderosas. Crítico y denunció los modelos económicos por imposición en América Latina, impulsó la unificación como bloque, creó programas de asistencia y cooperación con otros países. Ejemplo: Petrocaribe, esto lo catapultó como líder regional y del mundo.

Argentina: Néstor y Cristina Kirchner: a la llegada de estos al poder en Argentina estaba la crisis en su más alto nivel. Néstor se atrevió a decir que (ha encontrado un infierno, en Argentina) las políticas económicas aplicadas por estos fueron exitosas, pero en particular el proceso de reunificación de la Argentina, que tenía un luto y rencor histórico fruto de las dictaduras y sancionó a los que participaron en las desapariciones.

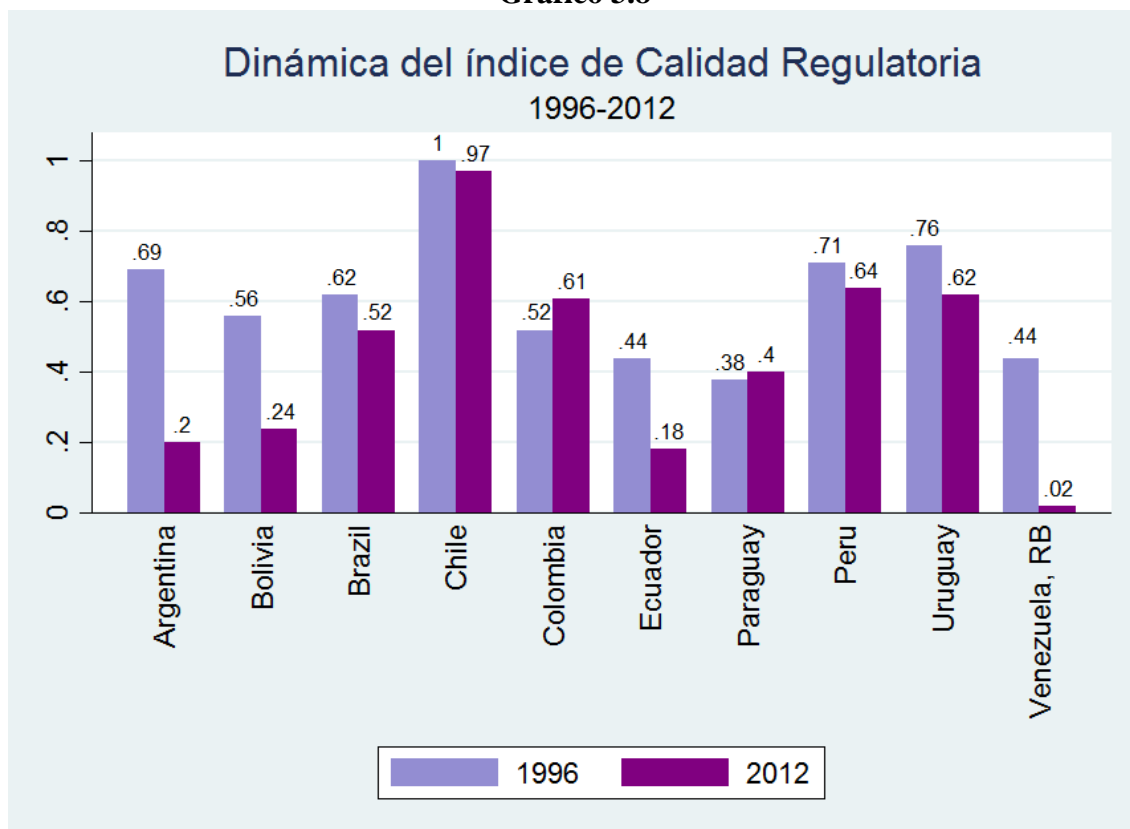
El ultimo referente es el chileno con Bachelet: el proceso post dictadura, ha sido muy traumático en Chile, ya que vivió una de las dictaduras más férreas; la de Augusto Pinochet, la sanción a este y sus generales y compartes son ejemplo de compromisos cumplidos, la aplicación y continuación de una política económica que invierte en educación, salud, y minería más responsable que nuestros países. Ni hablar de Mujica, del Uruguay referente de honestidad pulcritud y sencillez.

Todos estos procesos tienen algo en común; han surgido del deseo de cambio y de lucha en países mal gerenciados, abusados y mal trechos, ellos han traído consigo estabilidad a la región que aunque han aportado a mejorar los niveles de pobreza y desigualdad sigue demandando mejoras.

Casos como el juicio político a Dilma Rousseff y la futura división del partido de los trabajadores de Brasil, la derrota de Scioli candidato de Cristina Kirchner, la derrota en las elecciones de término medio del chavismo, avizora que hay cosas que cambiar. Tanto es así, que no se puede gobernar para una clase, debe ser para todas. Deben replantearse nuevos objetivos acordes con los nuevos contextos económicos y sociales. Procurar la gobernabilidad cuando se está en mayoría absoluta recordando que los sistemas y las ideologías, no son perfectas.

En cuanto a Calidad Regulatoria (gráfico 3.8) que mide capacidad del gobierno de implementar políticas y regulaciones para el desarrollo del sector privado, se halló que nuevamente Chile ocupa el primer lugar al 2012 de los países que conforman América de Sur con un índice de Calidad regulatoria de 0.97, 0.3 por debajo de lo que alcanzó en 1996. Por otro Venezuela presenta la caída más abrupta en este indicador pasando de 0.44 en 1996 a 0.02 en el 2012. Otros países que también han descendido en este índice son Argentina (de 0.69 a 0.20), Bolivia (de 0.56 a 0.24), Brasil (de 0.62 a 0.52), Ecuador (de 0.44 a 0.18), Perú (de 0.71 a 0.64) y Uruguay (de 0.76 a 0.62).

**Gráfico 3.8**



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Este índice engloba la influencia de políticas “poco amigables” en relación al mercado, tales como controles de precios o la supervisión inadecuada al sector bancario; así como también las cargas regulatorias exageradas al sector externo y empresarial privado. La estimación resultó que la calidad regulatoria tiene una relación directa con el Crecimiento económico siendo este estadísticamente significativo.

De acuerdo al tipo de economías, tenemos que en economías abiertas y mixtas tienen efecto directo sobre el PIB Per cápita siendo estadísticamente significativo solo en el caso de las economías mixtas. Por otro lado, las economías cerradas tienen un efecto indirecto la calidad regulatoria sobre el crecimiento económico.

La privatización de algunas funciones del Estado era conveniente en las décadas de los 80 y 90, pero otras áreas de éste, como educación y salud, la policía, el poder judicial, los organismos reguladores, y la infraestructura, requieren más recursos y atención. Las políticas estatales son cruciales para reducir la pobreza y aumentar las oportunidades de los pobres.

Los estados pueden contribuir a crear un ambiente favorable a la innovación, la capacidad de emprender, la inversión, y el desarrollo de los recursos humanos, todos pilares clave del crecimiento económico y las oportunidades sociales. Como Alejandro Foxley lo ha expuesto convincentemente, la cuestión clave acerca del Estado no es su tamaño, sino más bien su capacidad. Los estados deben contar con suficiente flexibilidad como para responder a las oportunidades y construir redes efectivas a nivel nacional capaces de cumplir con los desafíos altamente cambiantes del mercado global.

La década del 90 se caracterizó por un cambio fundamental en el papel del estado en la región. En el nivel nacional, muchos gobiernos renunciaron total o parcialmente a una porción importante de su función de prestación directa de bienes y servicios, lo cual se manifestó en la transferencia de estas responsabilidades a instancias subnacionales y al mercado.

Una tendencia generalizada a la desregulación y a la tercerización de ciertas gestiones, completó gran parte del cuadro de transformaciones fundamentales en la composición y dimensión de su aparato institucional. Luego de la privatización de empresas públicas, el estado debió sustituir su función de prestación de servicios por la de regulación de los respectivos mercados.

Esta sustitución resulta inevitable, ya que el estado no puede desprenderse de la responsabilidad de velar por la producción y entrega de esos bienes y servicios, en tanto tengan un carácter público y, por lo tanto, deban ser ofrecidos a los usuarios en forma oportuna, no discriminatoria, con la calidad adecuada y a costos razonables. Al descentralizar o privatizar su producción y entrega, el estado debe crear una nueva institucionalidad regulatoria de estas prestaciones. Este es, posiblemente, uno de los cambios fundamentales producidos en los últimos años en el papel del estado, allí donde se avanzó en la implementación de estas políticas.

En muchos países de la región, los procesos de privatización se han extendido a instancias subnacionales de gobierno. Así, estados federativos, provincias u otras unidades jurisdiccionales, a imitación de los respectivos estados nacionales, también optaron por privatizar empresas públicas e inclusive por municipalizar servicios de educación, salud u otros.

De manera que en estos niveles, tal como ocurre por ejemplo en los Estados Unidos, los gobiernos estatales también debieron asumir un rol regulador. La típica manera de organizar estas funciones reguladoras, sea en el nivel nacional o subnacional, fue creando entidades de muy variada denominación: entes reguladores, superintendencias, institutos, comisiones u otras por el estilo.

En general, se trata de organizaciones que gozan de un grado relativamente alto de autonomía e incluso de autarquía financiera, que asumen una serie de responsabilidades vinculadas con la problemática de la regulación, que mantienen distinto tipo de vinculaciones funcionales y jerárquicas con los niveles superiores de gobierno y que han alcanzado diferente grado de desarrollo institucional.

Durante los escasos diez años que abarca aproximadamente la experiencia privatizadora en América Latina, se ha generado una nutrida literatura sobre el tema de la regulación. Parte de ella se refiere, en general, al rol regulador del estado o a la regulación como problema teórico, sin referencia específica a su papel en la regulación de empresas privatizadas.

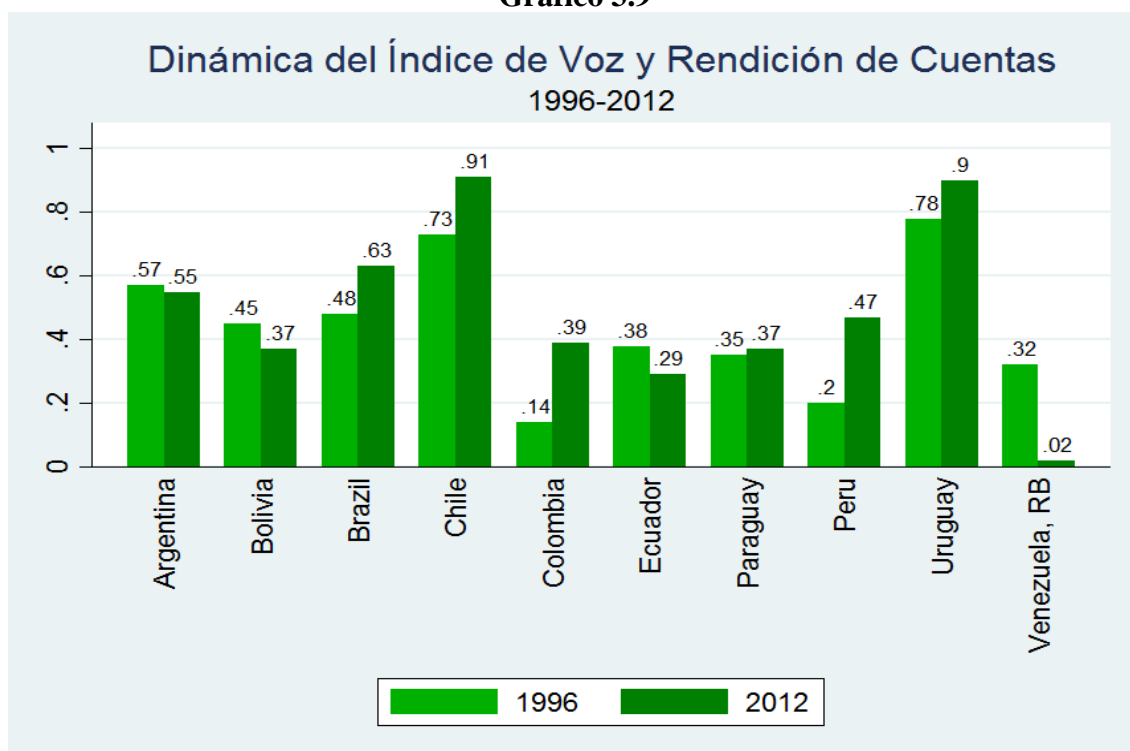
Otra parte de la literatura se ha dedicado a analizar técnicamente los problemas que entraña ejercer la actividad reguladora en sectores particulares de servicio, que presentan una especificidad derivada de la propia naturaleza de las prestaciones, los mecanismos de determinación de precios, la competitividad de los mercados, etc.

A su vez, algunos trabajos originados en los propios entes, tienden a mostrar sus respectivos logros en la materia, con poca objetividad y dudosa rigurosidad en el tratamiento conceptual y empírico.



Como quinto desagregado tenemos la Voz y Rendición de cuentas, que es la participación ciudadana en elegir al gobierno, libertad de expresión, libertad de asociación y medios libres, respecto a este índice Chile y Uruguay comparten el primer lugar al 2012 con mayor índice de Voz y rendición de cuentas (0.90). En este índice Bolivia, Argentina, Ecuador y Venezuela son los países con menor índice de la región y con índices menores respecto a 1990, siendo Venezuela el caso más extremo. El caso de Perú logró duplicar su índice (de 0.2 a 0.47), al igual que Colombia (0.14 a 0.39) tal como se visualiza en el gráfico 3.9.

**Gráfico 3.9**



**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Como es de conocimiento, la mayoría de los países latinoamericanos han procurado establecer y/o fortificar la responsabilidad entre los diversos organismos del gobierno. Para lograrlo, muchos de ellos han reformado constituciones, aprobado leyes de transparencia, y creado contralorías, comisiones o fiscalías de derechos humanos y otros organismos de control sobre la gestión gubernamental. Sin embargo, la realidad de la gestión pública ha avanzado bastante menos que los nuevos textos legales e instituciones controladoras.

Las consecuencias de este rezago son dos: la corrupción pública y la arbitrariedad gubernamental siguen campeando en la región latinoamericana, y a menudo los gobernantes y legisladores se manejan con insuficiente responsabilidad política ante una población por lo general desinformada o cautiva en redes clientelísticas.

En efecto, en no pocos países latinoamericanos el manejo del aparato gubernamental se caracteriza por lo que se ha llamado democracia delegativa y por elevadas dosis de patrimonialismo y clientelismo, que dificultan o hacen nugatorias tanto la transparencia de la gestión pública como la oportuna y fiable rendición de cuentas por parte de quienes gobiernan y/o administran recursos públicos.

Ante esta situación, las nóveles y vulnerables democracias latinoamericanas necesitan desarrollar una cultura de transparencia en el manejo de los recursos públicos y de las responsabilidades políticas, y mejorar la rendición de cuentas ante la ciudadanía en ambos aspectos. Esto no se logrará sólo con exhortaciones éticas al “buen gobierno”.

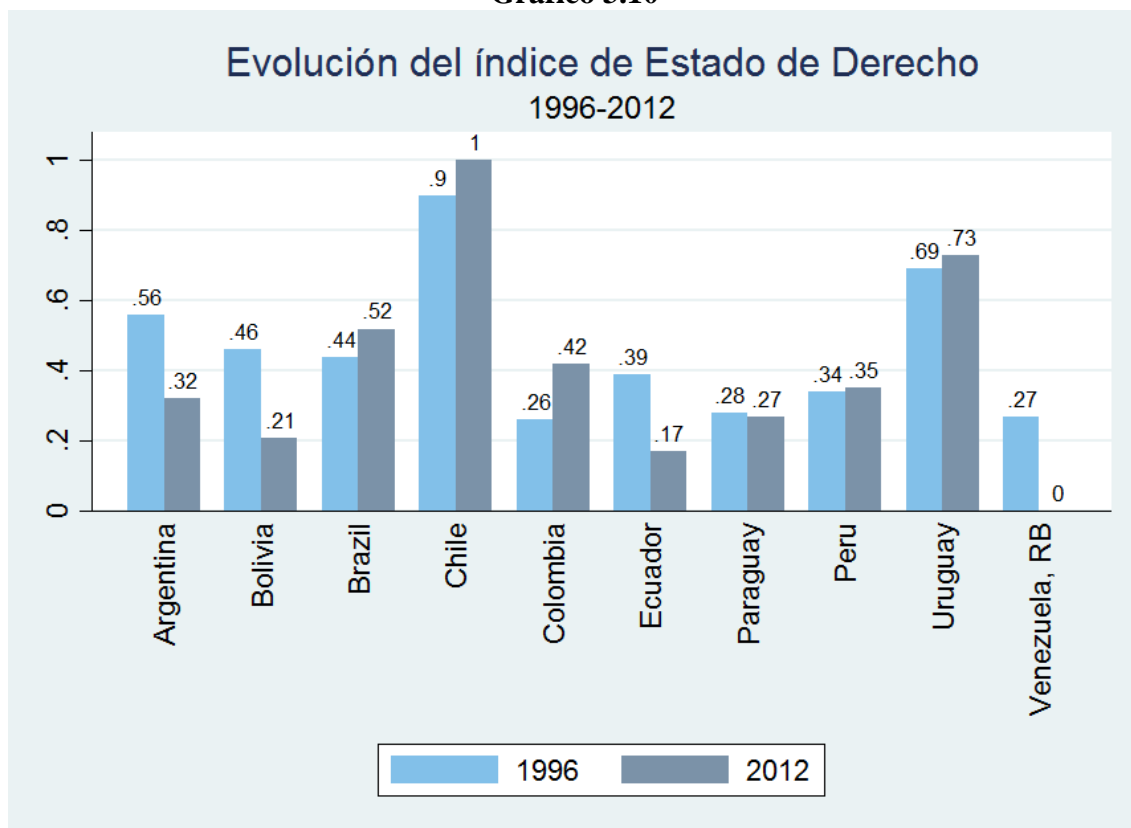
Requiere una participación activa de la ciudadanía y la vigilancia de la sociedad civil organizada y de los medios de comunicación. Requiere, también, la creación de mecanismos institucionales de responsabilidad y control que fortalezcan tanto la participación ciudadana como el gobierno responsable, junto con la transparencia y la oportuna rendición de cuentas.

No faltan ideas y propuestas concretas para mejorar la transparencia, la rendición de cuentas y la responsabilidad política, y lograr así gobiernos auténticamente responsables. La mayoría de estas propuestas coinciden en lo sustancial: las actividades gubernamentales deben hacerse más abiertas a los ciudadanos, y éstos (por diversos medios) deben fiscalizarlas con más diligencia, exigiendo responsabilidades concretas a los funcionarios públicos, sean éstos electos, designados, o de carrera.

Finalmente, se tiene al Estado de derecho, último desagregado del IIP, este se entiende como la calidad del cumplimiento de contratos, derechos de propiedad, policía, cortes y probabilidad de crimen y violencia por parte de cada uno de los Gobiernos Sudamericanos, así se tiene que Chile alcanza el intervalo máximo del índice alcanzando el 0.91 tiene un eficiente estado de derecho al 2012, seguido de Uruguay (0.72), esta figura se ha venido repitiendo para la mayoría de desagregados del IIP, las economías que incrementaron su ED al 2012 fueron: Brasil, Colombia y Ecuador.

Sin embargo, solo Ecuador logró superar el 0.5. El restante 50% de países sudamericanos presenta índices menores a los alcanzados en 1996, retrocediendo en su Institucionalidad Política. (Ver gráfico 3.10).

**Gráfico 3.10**



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

La pauta de los indicadores pone de manifiesto una considerable diferenciación en la capacidad del Estado en la región de América Latina. En la parte alta, encontramos a Chile y Brasil. Mientras que este último aventaja a los demás en el sistema tributario, la infraestructura institucional del primero parece definirlo como el más desarrollado de la región. En un segundo grupo se incluyen Uruguay, Costa Rica, México y Colombia. En un tercer grupo Argentina, El Salvador y Panamá, mientras que el resto de los países se sitúan en la parte baja.

Nótese que, de acuerdo con estas cifras, la capacidad del Estado no es una mera función de la riqueza o del tamaño de un país. Probablemente el caso más interesante es el de Argentina, donde, gracias a su relativa riqueza y al legado de los regímenes anteriores, el país puede reclamar unos indicadores excelentes en cuanto a provisión de servicios, pero su infraestructura estatal está hueca y es corrupta. Al otro lado del espectro, los casos chileno, brasileño y costarricense merecen un estudio mucho más pormenorizado.

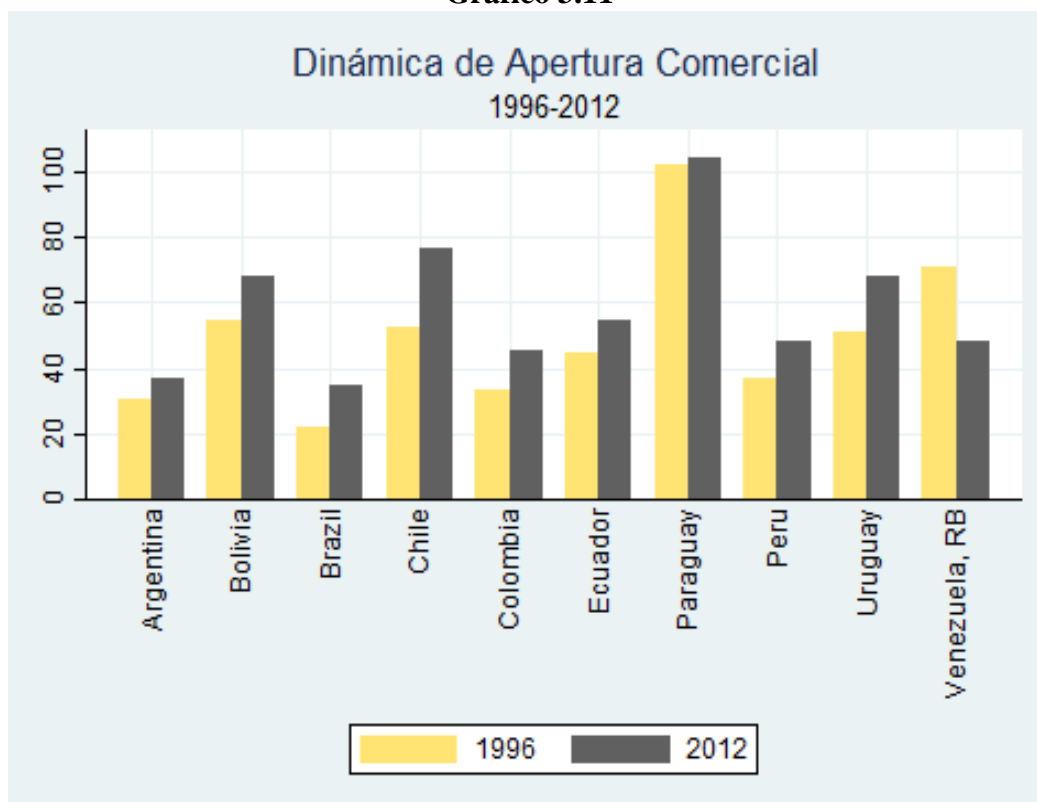
### **3.1.2. Evolución de las Variables de Control (1996-2012)**

#### **3.1.2.1. Evolución de la Apertura Comercial**

Analizando el grado de apertura comercial, realizando un comparativo entre 1996 y 2012 para los países de la región analizadas encontramos que Paraguay presenta el mayor grado de apertura comercial al 2012, el mismo lugar que sostenía en 1996, este es seguido por Chile y quien sorprende es Bolivia que es el tercero en la región con un alto grado de apertura comercial, a pesar de sus restricciones comerciales.

Un aspecto importantes es que solo Venezuela ha registrado un nivel más bajo de apertura comercial al 2012 respecto a1996, es decir es el único país que ha reducido su grado de apertura comercial. Por otro lado Brasil y Argentina si bien han logrado incrementar su grado de apertura comercial, son los países de la región con los más bajos niveles de apertura comercial, esto se evidencia en el gráfico 3.11

**Gráfico 3.11**



**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

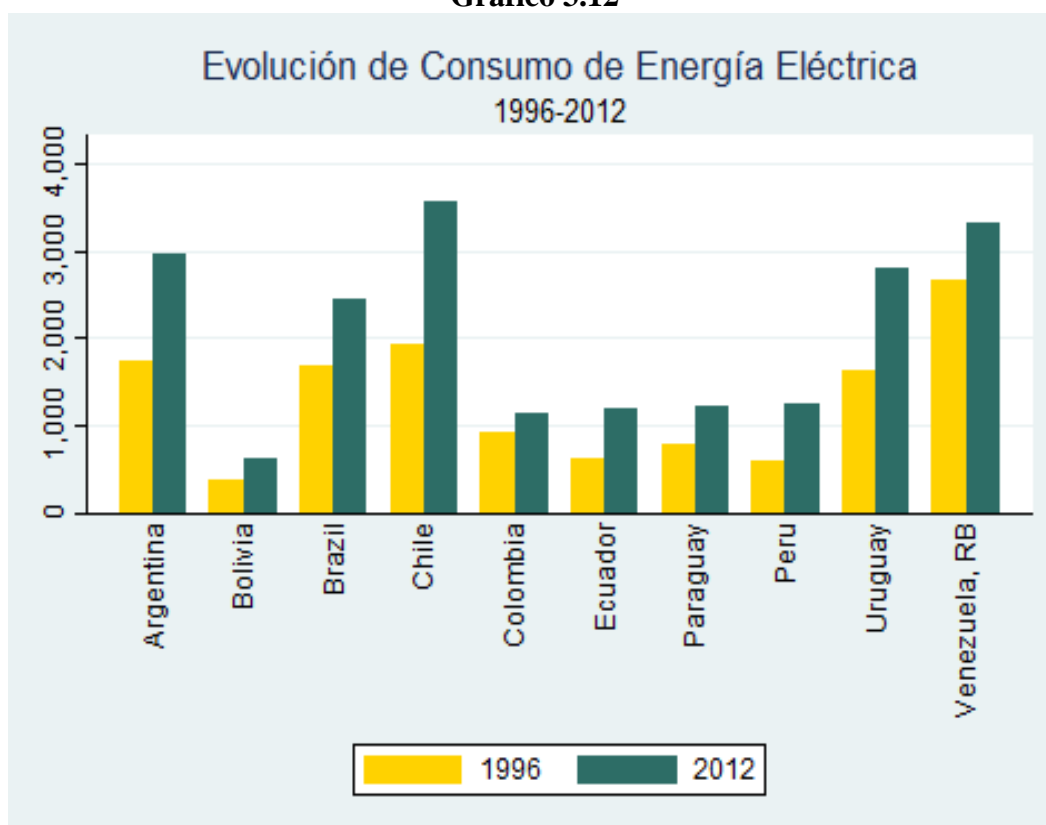
**Elaboración:** Propia.

### 3.1.2.2. Evolución de Consumo de Energía Eléctrica

Así como la apertura comercial, el consumo de energía eléctrica también fue considerada como variable de control, y es que la evidencia muestra una relación bidireccional entre el consumo de energía eléctrica y el crecimiento económico, por ende es necesario analizar la evolución de esta variable en la región Sudamericana. Así se tiene que Chile es quien mayor consumo de energía eléctrica presenta al 2012, seguido de Venezuela y Argentina, Uruguay y Brasil.

Sin duda todos los miembros de América del Sur han incrementado su consumo de energía eléctrica respecto a 1996, unos más que otros pero al fin incrementándolos, Para el caso de Colombia, Perú Paraguay y Ecuador han presentado un nivel de consumo de energía eléctrica muy similar para el 2012 (Ver gráfico 3.12). Pero es necesario mencionar que en cuanto a mayor incremento de consumo de energía eléctrica, ha sido logrado por Chile y Uruguay.

**Gráfico 3.12**



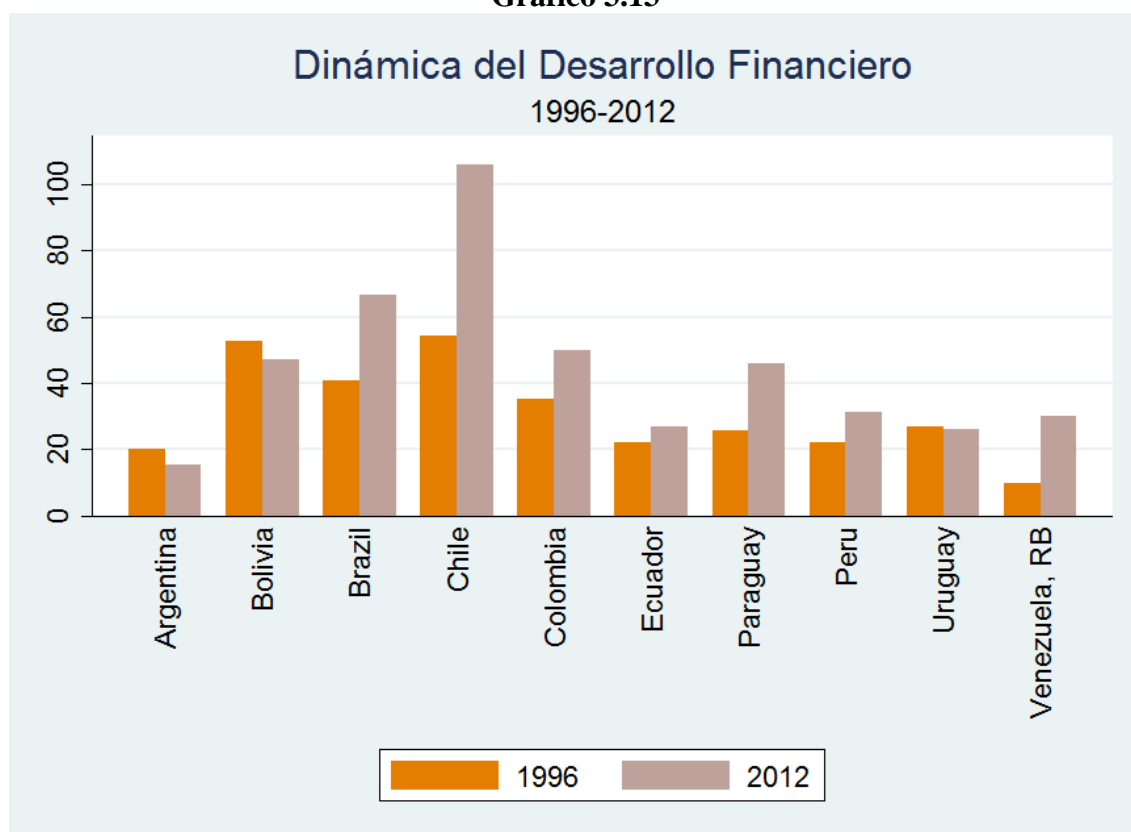
**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

### 3.1.2.3. Evolución del Desarrollo Financiero

En lo que respecta al desarrollo Financiero como proporción del PBI (Gráfico 3.13) se tiene que al 2012, el 80% de los países analizados han logrado incrementar la actividad financiera, visto como aspecto principal para las inversiones, es así que Chile reporta el mayor desarrollo financiero al 2012, Uruguay por otro lado es la única economía de la región cuya cifra de desarrollo financiero reportado es menor al monto de 1996, igual escenario presenta Argentina, sin embargo el punto más alto de desarrollo financiero fue alcanzado por Chile en el 2012 y el punto más bajo logrado por Chile en el 2003.

**Gráfico 3.13**



**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

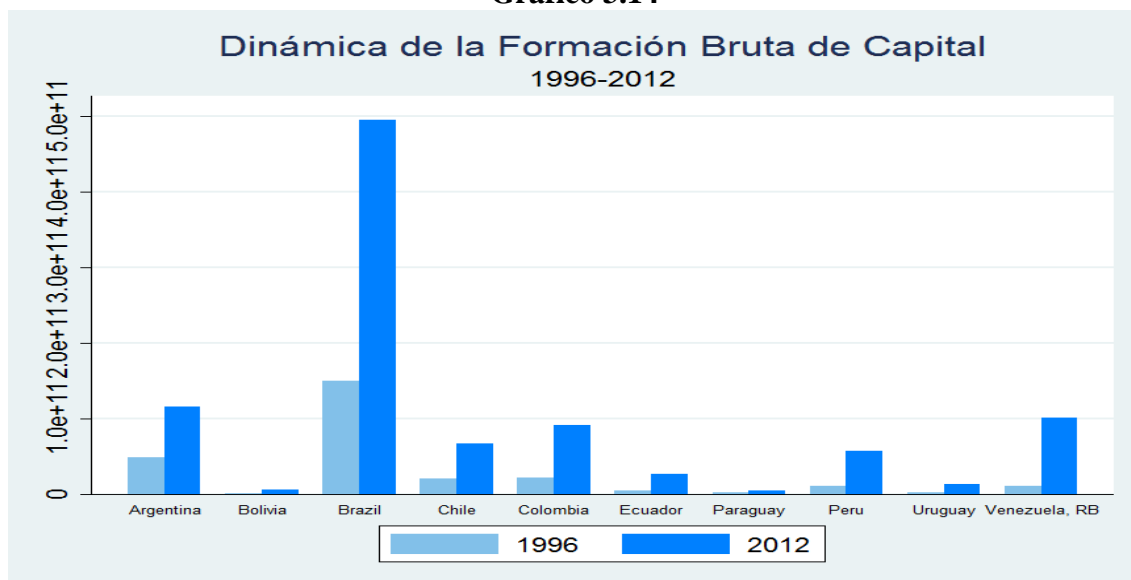
**Elaboración:** Propia.

#### **3.1.2.4. Evolución de la Formación Bruta de Capital**

Por otro lado analizando la formación Bruta de Capital, se encuentra que esta es muy heterogénea y es que es evidente que Brasil sostiene los mayores niveles de inversión bruta privada (Ver gráfico 3.14). Ahora si bien todos los países han logrado incrementar su Inversión, estas tienen diferenciales bastante notorios, como se plasman en los gráficos analizados, donde Bolivia, Paraguay y Uruguay tienen los más bajos niveles de Inversión al 2012.

Sorprende Venezuela con sus resultados, pues entendemos las fuertes restricciones del país respecto a las inversiones privadas, sin embargo el gráfico muestra una figura bastante diferente a la que uno se pueda imaginar, en un gobierno de cuasi dictadura.

**Gráfico 3.14**



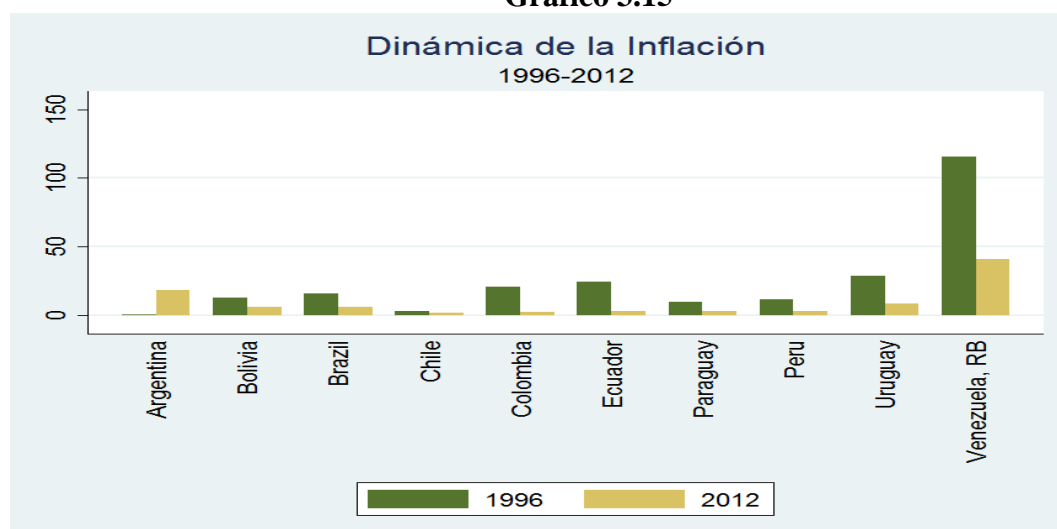
**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.

### 3.1.2.5. Evolución de la Inflación

Por otro lado y como última variable analizada se tiene a la inflación, problema del cual ha sido muy recurrente América Latina, sin embargo en los últimos años esta se ha visto bastante controlado a excepción de Venezuela y Argentina, es así que en el gráfico 3.15 en notorio el descenso de las tasas de inflación al 2012, logrando tener estabilidad en sus precios, el único caso distinto es Argentina quien registró tasas altas de inflación pero no superando a Venezuela, que a pesar de presentar niveles de inflación menores a los de 1996 aún sigue siendo los más altos de la región.

**Gráfico 3.15**



**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.



## 3.2. ANÁLISIS DE PRINCIPALES ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

### 3.2.1. Medidas de tendencia central

En la siguiente sección realizamos un análisis estadístico de las principales medidas de tendencia central y dispersión de las variables de estudio. Así, respecto a los indicadores de institucionalidad para América Latina tenemos que para el periodo 1996 – 2012, registró un promedio de 0.53 en el Índice de Calidad Institucional, de otra parte la mediana se situó en 0.50, esto es que 5 países sudamericanos durante el periodo analizado presentaron un Índice de Calidad Institucional superior a 0.50 y los otros cinco países de Sudamérica tuvieron Índice de Calidad Institucional menor a 0.50.

El coeficiente de variación revela que el Índice de Calidad Institucional para Sudamérica es muy heterogénea dado que este valor es 37% superior a 30%, asimismo la desviación estándar del 20%. Otro aspecto importante es que los países sudamericanos considerados en este análisis tienen la característica de tener bajos niveles en el Índice de Calidad Institucional, esto por el comportamiento de la asimetría, en este caso esta es positiva.

**Cuadro 3.1.**  
**Principales Estadísticas Descriptivas-Variables de Estudio**

| <b>Estadístico/Variable</b> | <b>ICI</b> | <b>IIE</b> | <b>IIP</b> | <b>CC</b> | <b>EG</b> | <b>EP</b> | <b>CR</b> | <b>VRC</b> | <b>ED</b> |
|-----------------------------|------------|------------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|
| Media                       | 0.53       | 0.59       | 0.46       | 0.41      | 0.43      | 0.56      | 0.49      | 0.48       | 0.42      |
| Mediana                     | 0.50       | 0.61       | 0.41       | 0.35      | 0.42      | 0.53      | 0.51      | 0.44       | 0.35      |
| Máximo                      | 0.97       | 1.00       | 0.97       | 1.00      | 1.00      | 1.00      | 1.00      | 1.00       | 1.00      |
| Mínimo                      | 0.07       | 0.00       | 0.12       | 0.00      | 0.01      | 0.00      | 0.00      | 0.00       | 0.00      |
| Desviación Estándar         | 0.20       | 0.21       | 0.21       | 0.27      | 0.24      | 0.22      | 0.23      | 0.24       | 0.24      |
| Coef. Variación             | 0.37       | 0.36       | 0.45       | 0.65      | 0.56      | 0.40      | 0.48      | 0.51       | 0.59      |
| Asimetría                   | 0.55       | -0.28      | 0.94       | 0.88      | 0.71      | 0.07      | 0.23      | 0.42       | 0.97      |
| Kurtosis                    | 3.05       | 2.92       | 3.00       | 2.82      | 3.08      | 2.46      | 2.62      | 2.34       | 3.16      |

**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Los datos reflejados en el cuadro anterior sin duda son alentadores, y es que como lo sostiene Acemoglu, Jhonson & Robinson (2004.) “La calidad institucional es la clave de las pautas de la prosperidad prevalecientes en todo el mundo”, sin embargo la heterogeneidad aún persiste, este es un aspecto clave que debe considerar la región, si bien incrementar sus indicadores de institucionalidad debe ser su prioridad.

También es importante que el incremento sea homogéneo para los países que la conforman y es que como sostiene Rodrik (2007): “En el largo plazo la cuestión principal que asegura convergencia con el nivel de vida de los países avanzados es la adquisición de instituciones de alta calidad”.

Así también analizando los componentes del Índice de Calidad Institucional: Índice de Institucionalidad Económica e Índice de Institucionalidad Política tenemos que para el primer componente, los países de América del Sur registraron un promedio de 0.59 y para el segundo componente del Índice de Calidad Institucional fue de 0.46 esto es que en promedio los países analizados presentaron un mejor performance en la Institucionalidad Económica que en la Institucionalidad Política y es que como se mencionó en el análisis de las variables los países latinoamericanos carecen de fortalezas en el aspecto político.

Estos dos componentes del Índice de Calidad Institucional son muy heterogéneos para los países del sur del Pacífico, esto evidenciado en sus coeficientes de variación: 36% y 45% respectivamente, sin embargo se debe precisar que los países latinos del sur han presentado altos niveles en el Índice de Institucionalidad Económica, analizado mediante la Libertad Económica, esto dada la asimetría que es negativa, esto significa que el desempeño económico ha caracterizado a la región y claro este se refleja en el crecimiento de su PBI, pero en cuanto a la Institucionalidad Política se tiene que para el periodo analizado, América del Sur presentó bajos niveles (Asimetría Positiva).

De otra parte, el Índice de Institucionalidad Política está compuesto por seis indicadores, esto son: Control de la Corrupción, Efectividad Gubernamental, Estabilidad política y ausencia de violencia, Capacidad Reguladora, Voz y Rendición de Cuentas y Estado de derecho. En el análisis tenemos que Sudamérica presenta bajos niveles de control de Corrupción, así también la mitad de los países analizados presentó un control de corrupción menor a 0.35 y el otro 50% de países analizados presentó un control de calidad superior a 0.35. En promedio los países analizados registraron un promedio de 0.41

Respecto a la Efectividad Gubernamental, se encuentra que presenta bajos niveles dado el signo de la asimetría, así también es muy heterogénea, alcanzando un valor de índice máximo de 1 y un mínimo de 0.01, evidenciando la desigualdad entre los países analizados y concentrando la mayoría de observaciones en torno a la media, alcanzando el comportamiento de una distribución normal.

Por otro lado la Estabilidad política y ausencia de violencia registraron un promedio de 0.56 y una mediana de 0.53, esto es que el 50% de los países analizados presentaron un índice de estabilidad política superior al 0.53 y el otro 50% presentaron índices de estabilidad menores a 0.53. Este índice también es muy heterogéneo dada su valor del coeficiente de variación de 40% y su desviación estándar de 22%.

Por otro lado tenemos a los tres últimos componentes del IIP, para el periodo analizado tenemos que el primero que es la capacidad reguladora registró un promedio de 0.49, mientras voz y rendición de cuentas logró un promedio 0.48 y Estado de derecho alcanzó un promedio de 0.42. Estos tres componentes presentan asimetría positiva, por lo tanto se entiende que para el periodo de análisis Sudamérica tuvo bajos niveles de regulación, bajos niveles de rendición de cuentas y bajos niveles de estado de derecho.

De la misma forma la heterogeneidad de estos índices es notoria, una inspección visual a sus coeficientes de variación y a su desviación estándar permiten sostener que Sudamérica tiene altas heterogeneidades en aspectos de buena gobernanza política.

Ahora en el cuadro N° 3.2 se presentan las estadísticas de las variables de control, para tal caso se encontró que Sudamérica alcanzó un PBI per cápita promedio de 4084 dólares constantes al año 2005, aquí se debe resaltar que si bien algunos países de América del Sur alcanzaron altos niveles de crecimiento económico, no todos lo hicieron en la misma proporción, tal es el caso de Argentina y Venezuela, como extremos en los últimos años que dados sus aspectos políticos incidieron de manera negativa sobre el crecimiento de estos países esto reduce el valor medio de Sudamérica.

Por otro lado se tiene que el 50% de países Sudamericanos registró un PBI per cápita mayor a 4170 dólares mientras el otro 50% presentó valores menores de 4170 dólares. Evidente es la ausencia de homogeneidad en los PBI per cápita de los países sureños de América pues su coeficiente de variación es muy superior, llegando a 51%.

Respecto a la variable de control de la Apertura Comercial esta registro una mediana de 51.14% esto es que cinco de los países analizados presentaron una apertura comercial superior al 51.14% y los otro cinco países mostraron valores menores de Apertura Comercial al 51.14%. De igual manera los niveles de Apertura Comercial en América de Sur presentados para 1996-2012 fueron bajos, esto dada la concentración de valores bajos en la distribución.

**Cuadro 3.2.**  
**Principales Estadísticas Descriptivas-Variables de Control**

| <b>Estadístico/Variable</b> | <b>PBIPC</b> | <b>AP</b> | <b>CEE</b> | <b>DF</b> | <b>FBK</b> | <b>INF</b> |
|-----------------------------|--------------|-----------|------------|-----------|------------|------------|
| Media                       | 4084         | 53.81     | 1661       | 34.91     | 20.04      | 10.87      |
| Mediana                     | 4170         | 51.14     | 1442       | 26.80     | 19.61      | 6.90       |
| Máximo                      | 9331         | 110.10    | 3568       | 106.03    | 30.66      | 115.52     |
| Mínimo                      | 907          | 21.50     | 369        | 8.77      | 11.02      | -1.84      |
| Desviación Estándar         | 2076         | 20.01     | 932        | 20.99     | 3.96       | 14.08      |
| Coef. Variación             | 0.51         | 0.37      | 0.56       | 0.60      | 0.20       | 1.30       |
| Asimetría                   | 0.17         | 0.86      | 0.36       | 1.48      | 0.36       | 4.20       |
| Kurtosis                    | 2.11         | 3.46      | 1.78       | 5.01      | 2.67       | 27.28      |

**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Por su parte el Consumo de energía eléctrica, alcanzó máximo de 3568 Kw/h por persona y un mínimo de 369 Kw/h por persona, evidenciando así los diferenciales existentes en el consumo de energía eléctrica entre los países, así también registró un promedio de 1661 kw/h per cápita anual, y una mediana de 1442 y su coeficiente de variación es de 56% bastante alto, indicando la existencia de diferenciales entre los países es decir alta heterogeneidad.

Analizando el desarrollo financiero y la Formación Bruta de Capital de América del Sur se encontró que ambos registraron niveles muy bajos para el periodo analizados, así también se tiene que el desarrollo financiero alcanzó un máximo de 106.03% del PBI y un mínimo de 11.02%, definitivamente aquí se plasma los diferenciales existentes entre los países de América del Sur respecto a su desarrollo financiero, por otro lado Formación Bruta de Capital entendida como Inversión alcanzó un máximo de 30% respecto del PBI y un mínimo de 11%, sin embargo esta presentó un coeficiente de variación de 20% menor al establecido, por lo tanto se sostiene que no existe heterogeneidad, siendo estable y es que la mayoría de los países han logrado estabilizar su inversión dada las condiciones de reformas económicas, comerciales, el crecimiento económico, entre otros, logrando tener una mayor estabilidad para los países del sur de Pacífico.

Como última variable de control se tiene a la Inflación, variable importante para una economía como la Latinoamericana, que en su historia ha registrado las más altas tasas de inflación, generadora de grandes problemas económicos para la región, para el análisis se tiene que Sudamérica en el periodo 1996-2012 registró una inflación promedio de 10.87, cifra bastante elevada, este resultado debe ser analizado con mucha meticulosidad, dada los diferentes escenarios económicos analizados, algunas economías con más problemas inflacionarios que otras en el horizonte analizado, en los últimos años analizados Venezuela y Argentina reportaron altos niveles de inflación, esto hace que el promedio tienda a la alza.

Por otra parte la inflación máxima alcanzada fue de 115.52% registrada en 1996 por Venezuela y la mínima tasa de inflación la presentó Argentina en 1996 con -1.84%, algo importante que resaltar es la alta heterogeneidad e inestabilidad registrada en el periodo analizado para América del Sur, presentando un coeficiente de variación de 130% esto puede ser explicado por algunos despidos o salidas de banda de la inflación registrados en algunos periodos no recurrentes que conlleve a estas cifras, sin embargo la asimetría deja entrever que los niveles de inflación fueron bajos para América del Sur en este periodo.

### 3.3. ANÁLISIS DE CORRELACIONES SIMPLES

Un siguiente análisis a realizar es el de correlaciones simples, cuyos resultados se presentan en los Cuadros 3.3 y 3.4, respectivamente. De modo específico, en el Cuadro 3.3, se presentan las correlaciones simples para las variable dependiente: Crecimiento económico con la variable explicativa principal: Índice de Calidad Institucional y sus componentes: Índice de Institucionalidad Económica e Índice de Institucionalidad Política, así también se presentan los desagregados de este último índice. En el cuadro 4.4 se presentan las correlaciones simples de las variables de control respecto al crecimiento económico. Así un primer aspecto a resaltar es que la Calidad Institucional presenta una correlación de 42.80% con el crecimiento económico (PBI pc), que si bien no supera al 50% esta es estadísticamente significativa, por ende si explica al crecimiento económico.

Con respecto a las instituciones políticas se relaciona en 64% con el crecimiento económico, es por ello, la importancia de esta. Las instituciones políticas, las más gravitantes para nuestra sociedad, tenemos que reconocer que algunos países, si bien ha avanzado mucho desde el restablecimiento de la democracia, todavía está lejos de contar con instituciones sólidas que cumplan con sus objetivos y cuyo desempeño goce de la confianza de la población. Por el contrario, la baja aceptación con la que suelen terminar su gestión presidentes y gobernadores en América Latina, demuestra el descontento mayoritario frente al trabajo del Congreso y de los organismos judiciales, evidencian la fragilidad de nuestro sistema político.

Por ello, es fundamental que los ciudadanos permanezcamos vigilantes ante el trabajo de cada institución. Pero sobre todo es importante que quienes se incorporan al ejercicio del poder tengan presente que su tarea no es solo establecer una determinada visión del desarrollo o de la vida pública del país, sino también fortalecer el sistema político mismo, para lo que la apuesta por instituciones eficientes y confiables es determinante.

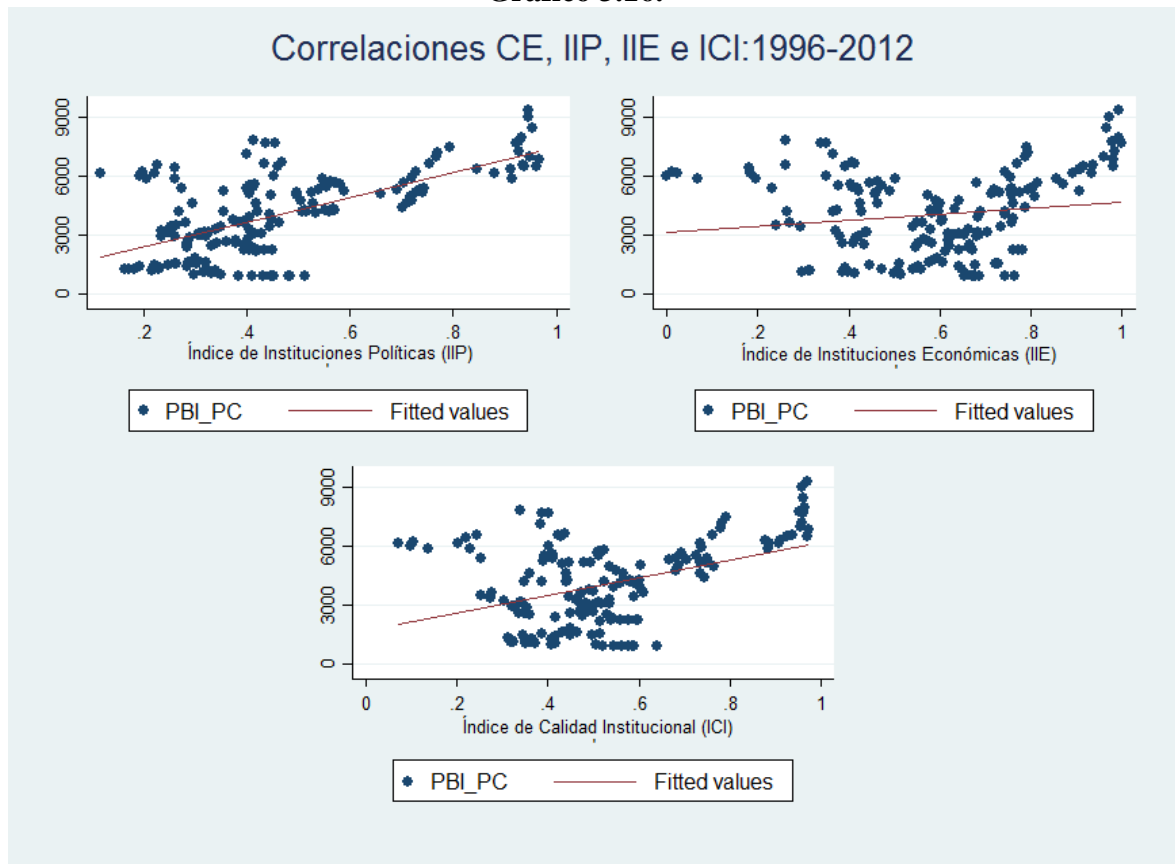
**Cuadro 3.3.**  
**Matriz de Correlaciones entre el Crecimiento Económico y la Calidad Institucional**

| Correlation/Probability | PBIPC            | ICI              | IIE              | IIP              | CC               | EG               | EP               | CR               | VRC              | ED              |
|-------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------|
| <b>PBIPC</b>            | 1.0000           |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                 |
| <b>ICI</b>              | 0.4287<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                 |
| <b>IE</b>               | 0.1569<br>0.0411 | 0.9284<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                  |                  |                  |                  |                 |
| <b>IP</b>               | 0.6401<br>0.0000 | 0.9276<br>0.0000 | 0.7223<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                  |                  |                  |                 |
| <b>CC</b>               | 0.6129<br>0.0000 | 0.8868<br>0.0000 | 0.6904<br>0.0000 | 0.9562<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                  |                  |                 |
| <b>EG</b>               | 0.7202<br>0.0000 | 0.5695<br>0.0000 | 0.3648<br>0.0000 | 0.6930<br>0.0000 | 0.6221<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                  |                 |
| <b>EP</b>               | 0.5209<br>0.0000 | 0.6626<br>0.0000 | 0.4306<br>0.0000 | 0.8001<br>0.0000 | 0.7017<br>0.0000 | 0.3509<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                  |                 |
| <b>CR</b>               | 0.3503<br>0.0000 | 0.9300<br>0.0000 | 0.8601<br>0.0000 | 0.8659<br>0.0000 | 0.8285<br>0.0000 | 0.5902<br>0.0000 | 0.5077<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                  |                 |
| <b>VRC</b>              | 0.5667<br>0.0000 | 0.8287<br>0.0000 | 0.6245<br>0.0000 | 0.9143<br>0.0000 | 0.8719<br>0.0000 | 0.4303<br>0.0000 | 0.8730<br>0.0000 | 0.6942<br>0.0000 | 1.0000<br>-----  |                 |
| <b>ED</b>               | 0.5521<br>0.0000 | 0.9497<br>0.0000 | 0.7873<br>0.0000 | 0.9758<br>0.0000 | 0.9396<br>0.0000 | 0.5996<br>0.0000 | 0.7595<br>0.0000 | 0.8819<br>0.0000 | 0.8976<br>0.0000 | 1.0000<br>----- |

Fuente: Base de Datos del Banco Mundial  
 Elaboración: Propia

De otra parte como se mencionó anteriormente el ICI está compuesto por el IIE e IIP, lo importante en resaltar es que el IIP presenta la correlación más alta con el crecimiento económico 64.01%, frente a un 15% de la IIE (estadísticamente significativo al 4%), esto deja ver que los aspectos de Institucionalidad, buena gobernanza, control de corrupción tienen fuerte correlación con el crecimiento económico, ese contexto favorece a incrementar el PBI pc, tal como se visualiza en el gráfico 3.1.

**Gráfico 3.16.**



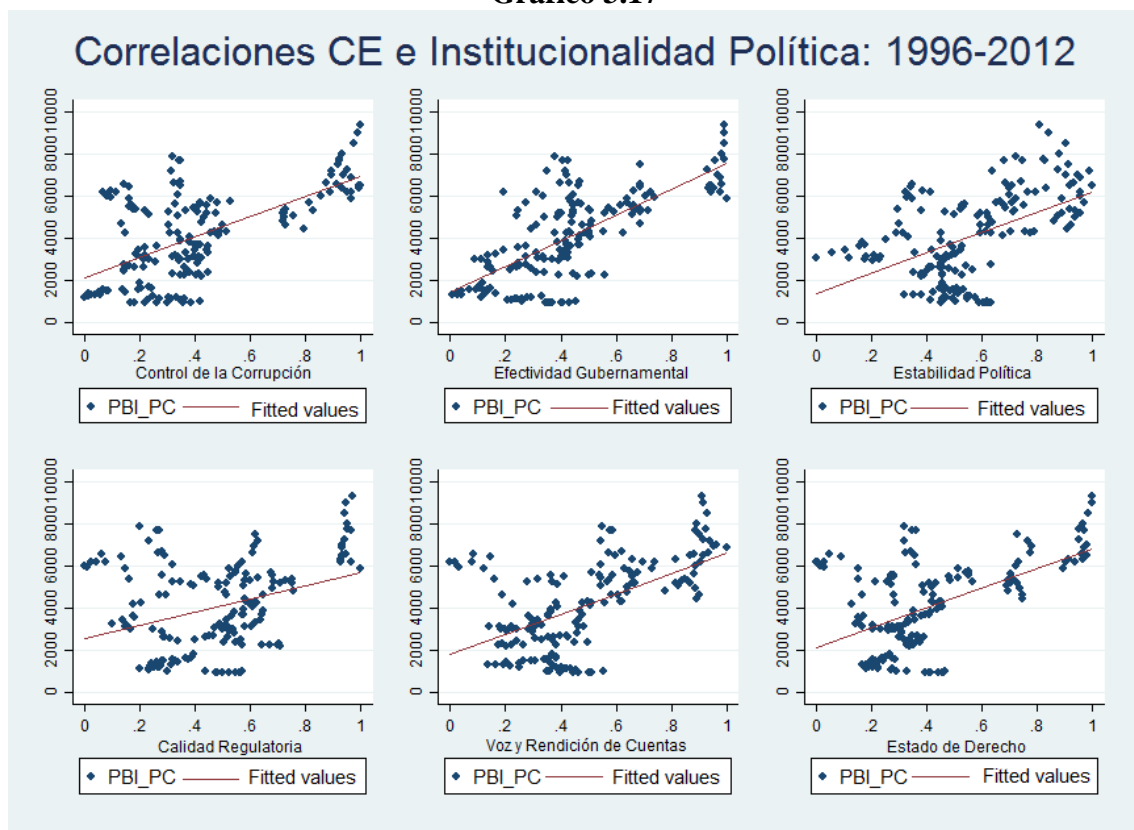
**Fuente:** Banco Mundial – Worlwide Governance

**Elaboración:** Propia.



Analizando los desagregados del IIP, se encontró que la Efectividad Gubernamental presenta la más alta correlación con el crecimiento económico (PBI pc), alcanzando el 72% seguido del Control de Corrupción con un 61.29%. Importante es mencionar que todos los desagregados del IIP están fuertemente correlacionados con el PBI pc, con valores superiores al 50% y resultan estadísticamente significativo, tal como se aprecia en el gráfico 2.2, así mismo todos los desagregados de la Institucionalidad Política presentan una fuerte correlación positiva con el Crecimiento económico, esto se refuerza en el cuadro 3.2.

**Gráfico 3.17**



**Fuente:** Banco Mundial – Worldwide Governance

**Elaboración:** Propia.

Si bien las correlaciones de los componentes del ICI son altas, esto se debe a que son parte de su estructura, lo interesante es analizar los desagregados del IIP donde se encuentra que estos están fuertemente correlacionados con el IIE, o sea los aspectos de institucionalidad política explicaría a la institucionalidad económica. Por su parte en el análisis de correlación entre los componentes se encuentre que el Control de la Corrupción guarda asociación con el Estado de derecho (93.96%)

De otro lado el Cuadro N° 3.4 refleja las correlaciones entre el crecimiento económico y las variables de control, donde se evidencia que el Consumo de Energía Eléctrica presenta la correlación más alta con el crecimiento económico siendo esta de 93.30%, esto es que mayores niveles de consumo de energía eléctrica conllevaran a mayor crecimiento económico.

Un aspecto importante que se encuentra en las variables de control es que la apertura comercial presenta una asociación negativa de 20%, esto explicado por las condiciones restrictivas de comercio de algunos países que conforman la región como es el caso de Bolivia, Ecuador, Argentina y el caso más notorio el de Venezuela, es decir el 40% de unidades de análisis presentan restricciones en su comercio lo que podría explicar la relación negativa con el PBI pc.

**Cuadro 3.4.**  
**Matriz de Correlaciones entre el Crecimiento Económico y las Variables de control**

| Correlation/Probability | PBIPC             | AP                | CEE              | DF                | FBK               | INF             |
|-------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| <b>PBIPC</b>            | 1.0000<br>-----   |                   |                  |                   |                   |                 |
| <b>AP</b>               | -0.2101<br>0.0060 | 1.0000<br>-----   |                  |                   |                   |                 |
| <b>CEE</b>              | 0.9330<br>0.0000  | -0.0315<br>0.6831 | 1.0000<br>-----  |                   |                   |                 |
| <b>DF</b>               | 0.2582<br>0.0007  | 0.1645<br>0.0320  | 0.2137<br>0.0051 | 1.0000<br>-----   |                   |                 |
| <b>FBK</b>              | 0.3727<br>0.0000  | -0.3899<br>0.0000 | 0.3180<br>0.0000 | 0.1862<br>0.0150  | 1.0000<br>-----   |                 |
| <b>INF</b>              | 0.0783<br>0.3103  | -0.0072<br>0.9253 | 0.1597<br>0.0376 | -0.2888<br>0.0001 | -0.0784<br>0.3093 | 1.0000<br>----- |

**Fuente:** Base de Datos del Banco Mundial  
**Elaboración** Propia

A pesar que el Desarrollo Financiero y la Formación Bruta de Capital presentan correlaciones de 25.82% y 37.27%, respectivamente, debajo de 50% estas resultan significativas, es decir son importantes para explicar al crecimiento económico. Por otro lado se encontró que la inflación presenta la correlación más baja, siendo esta apenas del 7.83% y siendo esta no significativa, es decir no presenta asociación relevante con el crecimiento económico. Otro aspecto muy importante para la especificación el modelo es que las regresoras de control no guardan asociación por encima del 50%, esto es relevante y es conveniente, pues mitiga los efectos de multicolinealidad que se puedan dar en el modelo estimado

Un aspecto interesante para nuestro estudio es la evaluación de la dinámica de las principales variables analizadas, en un esquema de países ganadores y países estancados de acuerdo al criterio de Silva (2005), evaluando la evolución de los países sudamericanos en cuanto a crecimiento, e institucionalidad, y es que es importante tener un panorama de los países que superaron el promedio sudamericano logrando posicionarse en un el cuadrante virtuoso, es decir mayor calidad institucional y mayor crecimiento económico..

Es así que en una primera relación entre el Crecimiento Económico (PBI pc) y Calidad Institucional encontramos que en 1996, Uruguay, Argentina y Chile han logrado estar en el cuadrante de regiones virtuosas, logrando obtener mayores niveles de PBI per cápita superiores al promedio, y los más altos niveles de Calidad Institucional reforzando la relación para estos países. Venezuela y Brasil, si bien presentaron altos niveles de PBI pc, tienen bajos niveles de Calidad Institucional (Anexo 07).

Para el 2012 Chile y Uruguay mantuvieron la performance como mejores países con mayores niveles de crecimiento económico y mayores niveles de CI, sin embargo Argentina paso de ser un país virtuoso a ser un país que si bien tiene crecimiento económico alto, su nivel institucional paso a estar debajo del promedio sudamericano, esto explicado principalmente por problemas en la institucionalidad política, sin embargo Brasil logro posicionarse en el segundo cuadrante, donde alcanzar altos niveles de PBI pc y altos niveles de calidad Institucional. Perú y Colombia han registrado al 2012 mayores niveles de CI, pero sus cifras respecto al PBI PC está por debajo del promedio colocándolos en el cuadrante de países en retroceso en términos de crecimiento económico.

Como se realizó antes en el análisis de las correlaciones entre los componentes del ICI con el PBI PC estos tenían una asociación positiva, a pesar que el IIP presentaba la asociación más grande y el IIE solo de 15% estas eran significativas, por ende importantes, ahora se analizó la dinámica de las relaciones de ambos componentes tanto IIE e IIP con el crecimiento económico y su evolución de 1996 al 2012.

En ese aspecto se encontró que Chile y Uruguay se mantienen como los países ganadores ente análisis, ubicándose en el cuadrante de crecimiento económico dinámico y alta institucionalidad económica superiores al promedio, este mismo papel los registraron en 1996, llama la atención que los demás países analizados después de dieciséis años no hayan logrado posicionarse en este cuadrante, particularmente Argentina paso a ser un país en marcha<sup>9</sup> y Brasil de ser un país en marcha paso a ser una región ganadora al 2012 ubicándose en el cuadrante virtuoso acompañado de Chile y Uruguay.

Perú por su lado en 1996 estaba en zona estancada con bajos niveles de IIE y PBI pc, paso al 2012<sup>a</sup> estar en la zona en retroceso, si bien con mayor IIE, pero con bajos niveles de PBI pc por debajo el promedio. (Tal como se aprecia en el anexo 8).

Respecto al componente IIP, quien registró la mayor correlación con el PBI pc, se encuentra que Chile, Uruguay y Brasil lograron mantenerse desde 1996 al 2012 como los países de Sudamérica con mayor crecimiento económico y mayor Institucionalidad Política, registrando índices por encima del promedio, tal como se visualiza en el anexo 3.

Así mismo es preocupante que el 50% de los países de América del Sur que se encontraban en la región de estancamiento con bajos niveles de PBI pc y bajos niveles en IIP en 1996 al 2012 se encuentren en la misma región, evidenciando escaso dinamismo tanto en el aspecto económico con en el aspecto óptico, estos países son: Colombia, Perú, Ecuador, Paraguay y Bolivia.

---

<sup>9</sup> Se considera país en marcha, pues sostiene dinamismo en el crecimiento económico pero bajos niveles en el componente evaluado en el eje horizontal este caso la institucionalidad económica.

Analizando los seis desagregados del IIP como lo son: Control de la Corrupción, Efectividad Gubernamental, Estabilidad Política, Calidad Regulatoria, Rendición de Cuentas y Estado de Derecho tal como se presentan a partir del anexo 10 hasta el anexo 15, encontramos una característica Común que Chile, Brasil y Uruguay, logran posicionarse en los seis desagregados en las zonas virtuosas con PBI pc encima del promedio y niveles de Desagregados de IIP mayores al promedio registrado, la peculiaridad es que estos países han logrado desde 1996 posicionarse en esta zona, figura que se repite es que Argentina en todos los desagregados en 1996 se encontraba como país ganador y virtuoso, pero que al 2012 paso a ser una región en retroceso en la mayoría de desagregados de IIP, mientras que Brasil logró ascender al segundo cuadrante al 2012 mejorando su índices de IIP acompañado de crecimiento económico.

En el caso peruano, respecto al control de corrupción este se sitúa en la zona de estancamiento al 2012 es decir con el índice de control de corrupción menor al promedio lo mismo que sucede con el PBI pc , es importante mencionar que Perú al 2012 se encuentra en la zona de países perdedores en cinco de los seis desagregados del IIP con las cifras menores al promedio, solo en Calidad Regulatoria, Perú se encuentra en el cuadrante de países en retroceso con niveles de calidad regulatoria superiores al promedio pero con montos de PBI pc por debajo del promedio, es evidente que existen países como el caso peruano que queda una amplia tarea por mejorar la calidad Institucional, sobre todo la Institucionalidad Política y a pesar de la bonanza económica aun no logra superar el promedio Sudamericano de PBI pc, después de 16 años de análisis.

### **3.4. ANÁLISIS DE CAUSALIDAD DE GRANGER**

Además de las correlaciones estadísticas analizadas otro importante hallazgo de la relación entre la Calidad Institucional y el Crecimiento Económico se revela en el Test de Causalidad de Granger donde en el cuadro 2.5, muestra la existencia de una relación unidireccional del PBI pc hacia la Calidad Institucionalidad (ICI) más no existe relación de causalidad del ICI hacia el crecimiento económico.

Por otro lado para el caso de los componentes del ICI en este caso el IIE y el IIP se encuentra que solo una relación unidireccional del PBI pc hacia el IIE, con respecto al IIP y sus desagregados no existe ninguna relación estadística con el Crecimiento Económico, donde se aprecia que no existe causalidad a lo Granger, esto se visualiza por las probabilidades que permiten aceptar la hipótesis de no causalidad de Granger entre el IIP y sus desagregados con el PBI pc tal como se muestran en el cuadro 3.5.

**Cuadro 3.5**  
**Análisis de la Causalidad de Granger**

| Null Hypothesis:                 | Obs | F-Statistic | Prob.  |
|----------------------------------|-----|-------------|--------|
| ICI does not Granger Cause PBIPC | 110 | 0.79514     | 0.5760 |
| PBIPC does not Granger Cause ICI |     | 5.07928     | 0.0001 |
| IIE does not Granger Cause PBIPC | 110 | 0.63864     | 0.6990 |
| PBIPC does not Granger Cause IIE |     | 4.83525     | 0.0002 |
| IIP does not Granger Cause PBIPC | 110 | 1.37291     | 0.2332 |
| PBIPC does not Granger Cause IIP |     | 0.81285     | 0.5625 |
| CC does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 1.49987     | 0.1863 |
| PBIPC does not Granger Cause CC  |     | 0.76944     | 0.5958 |
| EG does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 0.54281     | 0.7744 |
| PBIPC does not Granger Cause EG  |     | 1.01380     | 0.4210 |
| EP does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 1.31783     | 0.2565 |
| PBIPC does not Granger Cause EP  |     | 0.57805     | 0.7470 |
| CR does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 0.26104     | 0.9536 |
| PBIPC does not Granger Cause CR  |     | 1.56386     | 0.1659 |
| VRC does not Granger Cause PBIPC | 110 | 0.74683     | 0.6134 |
| PBIPC does not Granger Cause VRC |     | 0.36316     | 0.9005 |
| ED does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 0.77802     | 0.5891 |
| PBIPC does not Granger Cause ED  |     | 0.57841     | 0.7467 |

**Fuente:** Base de datos del Banco Mundial  
**Elaboración:** Propia.

Para el caso de las variables de control presentadas en esta investigación se encontró solo la existencia de una relación unidireccional entre el PBI pc y el Consumo de Energía Eléctrica (CEE), entre el PBI pc y la Formación Bruta de Capital (FBK) y por último una relación unidireccional entre la Inflación y el PBI pc, se debe recordar que esta causalidad a lo Granger es una causalidad solo estadística, pero que permite dar una idea de la existencia de dependencia entre las variables analizadas.

Respecto al desarrollo Financiero y la Apertura comercial las probabilidades que se muestran en el cuadro 3.6 permiten aceptar la hipótesis de no causalidad a lo Granger entre el crecimiento y las variables antes mencionadas.

**Cuadro 3.6**  
**Análisis de la Causalidad de Granger**

| Null Hypothesis:                 | Obs | F-Statistic | Prob.  |
|----------------------------------|-----|-------------|--------|
| AP does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 0.32947     | 0.9200 |
| PBIPC does not Granger Cause AP  |     | 1.56725     | 0.1649 |
| CEE does not Granger Cause PBIPC | 110 | 0.76759     | 0.5972 |
| PBIPC does not Granger Cause CEE |     | 4.45197     | 0.0005 |
| DF does not Granger Cause PBIPC  | 110 | 1.17917     | 0.3238 |
| PBIPC does not Granger Cause DF  |     | 0.99235     | 0.4349 |
| FBK does not Granger Cause PBIPC | 110 | 1.77440     | 0.1123 |
| PBIPC does not Granger Cause FBK |     | 5.27957     | 0.0001 |
| INF does not Granger Cause PBIPC | 110 | 3.37917     | 0.0045 |
| PBIPC does not Granger Cause INF |     | 1.72188     | 0.1240 |

**Fuente:** Base de datos del Banco Mundial

**Elaboración:** Propia.

## **CAPÍTULO IV METODOLOGÍA**

### **4.1. MODELO TEÓRICO Y ECONOMETRICO**

Para analizar “Analizar la contribución de la calidad institucional sobre el crecimiento económico de Sudamérica, durante 1996 – 2012”, se estimaron dos modelos de datos de panel, teniendo como ámbito de estudio a las 10 economías de América del Sur: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela. Es importante mencionar, los países como Guyana, Surinam y Trinidad y Tobago no son tomados en cuenta ya que carecen de datos.

#### **4.1.1. Modelo Teórico**

De acuerdo al marco teórico y evidencia empírica, expuestos en el desarrollo de esta investigación, existen dos tipos de instituciones a través de los cuales la Calidad Institucional afecta al Crecimiento económico: (i) Instituciones Políticas e (ii) Instituciones Económicas.

Para efectos de análisis se evaluó los 6 indicadores de Gobernabilidad como variables proxy para el Indicador de Instituciones Políticas y el Índice de Libertad Económica como proxy del Indicador de Instituciones Económicas, lo cual constituyen el Índice de Calidad Institucional, debido a la disponibilidad de información completa para todas de las variables de estudio requeridas en la estimación de los modelos econométricos durante el período 1996-2012.

Además de ello tal como se vio en los hechos estilizados, del ICI el Indicador de Instituciones de Política presenta la correlación más alta con el crecimiento económico 64.01%, frente a un 15% de la IIE, esto como se mencionó en el capítulo anterior, deja ver que los aspectos de Institucionalidad, buena gobernanza, tienen fuerte correlación con el crecimiento económico, ese contexto favorece a incrementar el PBI Per Cápita.

En ese sentido, se especificó un modelo teórico y econométrico, utilizando como variables dependientes a la apertura comercial, desarrollo financiero, formación bruta de capital, inflación y consumo de energía eléctrica.



El modelo que se propone en el presente estudio y por medio del cual se pretende explicar el efecto de la calidad institucional sobre el crecimiento del Producto Bruto Interno Per Cápita en los países de América del Sur, se especifica en base a la propuesta de Acemoglu et al (2004):

$$\ddot{Y}_t = f(Y_{t-1}, I_t, Z_t)$$

Donde  $\ddot{Y}_t$  representa la variable endógena del modelo, medido a través de la tasa de Crecimiento del PBI Per Cápita.  $I_t$  representa los Indicadores de Calidad Institucional. Finalmente  $Z_t$  representa las variables de control del modelo caracterizadas también por ser factores explicativos del Crecimiento Económico y que se incorporan dentro del modelo con la finalidad de evaluar la robustez de los estimadores de los Indicadores de Calidad Institucional.

Dentro de las variables de Calidad Institucional tenemos el modelo teórico, expresado de la siguiente forma:

$$\ddot{Y} = f(CC, EG, EP, CR, VRC, ED, IP, IE)$$

(+)    (+)    (+)    (+)    (+)    (+)    (+)    (+)

Dentro de las principales variables de control del modelo se incorporan las siguientes: Crédito interno al Sector Privado (CISP), Apertura Comercial (AC), Consumo de Energía Eléctrica (CEE), e inversamente con la inflación (INF).

De esta manera el modelo teórico establecido queda expresado de la siguiente forma:

$$\ddot{Y} = f(Y_{t-1}, I, CISP, AC, INF, CEE)$$

(+)    (+)    (+)    (+)    (-)    (+)

Se postula una relación directa entre Calidad Institucional (I) y Crecimiento Económico en base al marco teórico desarrollado por Acemoglu, Jhonson y Robinson (2004.) quien argumenta “La calidad institucional es la clave de las pautas de la prosperidad prevalecientes en todo el mundo”, Rodrik (2007) También afirma que “en el largo plazo la cuestión principal que asegura convergencia con el nivel de vida de los países avanzados es la adquisición de instituciones de alta calidad”.

La variable inflación (INF) se incorpora como una variable de control, dado que un pobre desempeño del gobierno que genere inestabilidad macroeconómica tiende a ser perjudicial para el crecimiento. Se capta el efecto de esta conducta a través del efecto de la inflación y de la volatilidad del producto. Barro encuentra una relación negativa entre Inflación y Crecimiento Económico mientras que Levine & Easterly (2002) la rechazan o no son concluyentes en cuanto a su relación con dicha variable.

El argumento principal de la incorporación de la variable de control (CISP) yace en que los mercados financieros pueden afectar positivamente la tasa de crecimiento de un país es que éstos contribuyen a asignar el capital de manera eficiente. Easterly & Levine (2002), y otros (2005) encuentran evidencia positiva y significativa del peso del crédito al sector privado como porcentaje del PBI (expresado usualmente en logaritmos).

Con respecto a las políticas estructurales medida a través de la Apertura Comercial: Jiménez y Narbona (2010) concluyen que la calidad institucional de cada uno de los países que comercian, en particular el de destino, mejora sustancialmente las relaciones comerciales bilaterales. Este factor institucional es más relevante en las transacciones internacionales que en el comercio interior (Wei, 2000), lo que justifica su inclusión como variable explicativa en los modelos gravitatorios del comercio bilateral entre países. El efecto de la Apertura Comercial sobre el crecimiento económico es positivo.

Con respecto al capital físico e infraestructura, si bien las implicancias teóricas del modelo neoclásico señalan que éste no constituye un factor de crecimiento sino tan sólo uno que explica la transición hacia el nivel del estado estacionario. El efecto de la inversión sobre el potencial de crecimiento de la economía es medido a través del ratio de inversión respecto al PBI, también aproximada por la tasa de ahorro de la economía. Es conveniente considerar también que una economía cuanto mejor esté dotada de infraestructura poseerá mejores fundamentos para crecer.

#### 4.1.2. Modelo Econométrico de Datos de Panel

En base a Aguilar y Camargo (2003) se hace una síntesis de la metodología de datos de panel dinámico, la ventaja de estos modelos es que permiten introducir rezagos de la endógena como variables explicativas, lo cual permite representaciones más realistas ya que permite capturar el componente Autorregresivos de muchas series económicas.

La estimación del modelo de datos de panel dinámicos se realizará tomando como referencia los trabajos de Arellano y Bond (1991) y Arellano y Bover (1995).

Una versión simplificada del modelo a estimar es:

$$Y_{it} = \gamma Y_{it-1} + \alpha_i + e_{it}$$

Esta expresión asume que los procesos individuales fluctúan con el mismo patrón Autorregresivos para cada individuo en diferentes momentos en el tiempo. En el caso de modelos dinámicos y por construcción la  $Cov(y_{it}, \alpha) \neq 0$ , por lo que se está en un contexto de estimación intra-grupos. Sin embargo la inclusión del término Autorregresivos y su correlación con los términos de error ocasiona que las estimaciones intra-grupos del parámetro  $\gamma$  sean sesgadas. Sin embargo, Nickel (1981) demuestra que a medida que el número de observaciones por individuo es mayor ( $T$  grande) el sesgo se reduce. El tamaño del sesgo es:

$$\lim_{N \rightarrow \infty} \hat{\alpha}_{WG} = \alpha - \frac{(1 + \alpha)h}{(T - 1)} \left( 1 - \frac{2\alpha h}{(T - 1)(1 - \alpha)} \right)^{-1}$$

Por lo tanto, si  $T$  es grande la estimación MCO con dummies individuales es una alternativa válida. El problema se presenta cuando  $T$  es pequeño, en ese caso la alternativa planteada por Arellano y Bond (1991) es estimar el modelo en primeras diferencias y utilizar como instrumentos los rezagos de las endógenas, de esta manera se obtienen  $Z$  condiciones de ortogonalidad para estimar  $K$  parámetros y si  $Z > K$  la estimación se realiza por el método generalizado de momentos (MGM).

Tomando diferencias el modelo anterior se transforma en:

$$\Delta Y_{it} = \gamma \Delta Y_{it-1} + \Delta e_{it}$$

Claramente se observa que la Cov  $(\Delta Y_{it-1}, \Delta e_{it})$  es diferente de cero. Por lo tanto, para obtener estimadores consistentes se debe recurrir a variables instrumentales. Se debe recordar que todo posible instrumento debe contener la información contenida en la variable explicativa original y no incorporar la parte de la explicativa correlacionada con el error.

En el caso de modelos dinámicos de datos de panel, instrumentos adecuados de  $(\Delta Y_{it-1})$  son las variables:  $\Delta Y_{it-2}, \Delta Y_{it-3}, \dots, Y_{i1}$ , de igual manera se encuentran los instrumentos para  $\Delta Y_{it-2}, \Delta Y_{it-3}, \dots, Y_{i3}$ .

En base a que la Cov  $(Y_{it-j}, \Delta e_{it-h})=0$ , se estructuran todas las condiciones de ortogonalidad para la estimación por MGM, con lo que se llega a la expresión:

$E[Z_i(\Delta Y_i - \alpha \Delta Y_{i(-1)})] = 0$  (Vector de condiciones de ortogonalidad), donde:

$$\Delta Y_i = \begin{pmatrix} \Delta Y_{i3} \\ \vdots \\ \Delta Y_{iT} \end{pmatrix}; \Delta Y_{i(-1)} = \begin{pmatrix} \Delta Y_{i2} \\ \vdots \\ \Delta Y_{iT-1} \end{pmatrix}; Z_i = \begin{bmatrix} Y_{i1} & 0 & \dots & 0 & 0 & 0 & \dots & 0 \\ 0 & Y_{i1} & \ddots & 0 & 0 & \dots & 0 \\ \vdots & \vdots & \ddots & Y_{i1} & Y_{i2} & \dots & Y_{it-2} \\ 0 & 0 & \dots & Y_{i1} & Y_{i2} & \dots & Y_{it-2} \end{bmatrix}$$

Dado que el sistema está sobre-identificado (el número de ecuaciones, condiciones de ortogonalidad, es mayor al número de parámetros) para encontrar los estimadores a lo Arellano-Bond se debe minimizar la función cuadrática de MGM.

Es decir:

$$\hat{\alpha} = \arg \min \left( \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n Z_i (\Delta Y_i - \alpha \Delta Y_{i(-1)}) \right) A_N \left( \frac{1}{N} \sum_{i=1}^n Z_i (\Delta Y_i - \alpha \Delta Y_{i(-1)}) \right)$$

Donde  $A_N$  es la matriz de ponderaciones de MGM.

Resolviendo se tiene que:

$$\begin{aligned} & \widehat{\alpha^{MGM}} \\ &= \left( \left( \sum_{i=1}^n (\Delta Y_{i(-1)} Z_i) \right) A_N \left( \sum_{i=1}^n (Z_i \Delta Y_{i(-1)}) \right) \right)^{-1} \left( \left( \sum_{i=1}^n (\Delta Y_{i(-1)} Z_i) \right) A_N \left( \sum_{i=1}^n (Z_i \Delta Y_i) \right) \right) \end{aligned}$$

Estimador consistente.

Sin embargo, el crecimiento del PBI Per Cápita no sólo es función de sus valores pasados (variables predeterminadas) sino que también se espera que sea explicada en gran medida por un conjunto de variables exógenas como los indicadores de calidad institucional y por variables de control como: Capital Humano, Infraestructura, Políticas Estructurales, Políticas de Estabilización. Por lo tanto, el modelo a estimar será:

$$Y_{it} = \alpha_i + \gamma Y_{it-j} + \beta' X_{it} + e_{it}$$

Donde:

$\alpha_i$ : representa la heterogeneidad no observable específica a cada individuo y se considera constante a lo largo del tiempo para cada uno de los n individuos que conforman la muestra.

$\beta$ : Vector kx1 de parámetros.

$X_{it}$ : Vector de k variables explicativas estrictamente exógenas (se puede incluir variables ficticias).

$\gamma$ : Vector jx1 de parámetros.

$Y_{it-j}$ : Vector de j variables predeterminadas (por lo general se consideran rezagos de la endógena).

$e_{it}$ : Vector de los errores de cada una de las secciones cruzadas en cada uno de los momentos del tiempo.

Tal como se ha visto, el modelo de datos de panel dinámicos permite capturar el efecto de rezagos de la variable endógena sobre su valor presente (componente Autorregresivos de la tasa de crecimiento del PBI Per Cápita), por otro lado al estimarse el modelo en primeras diferencias de series integradas de orden 1 se garantiza la estacionariedad de los regresores. Finalmente la estimación se realizará según la metodología propuesta por Arellano y Bond (1991), como fue indicado anteriormente. Tomando como base lo expuesto anteriormente, para el propósito del presente trabajo de investigación se establece el siguiente modelo econométrico:

$$\text{Log}(Y_{it}) - \text{Log}(Y_{it-1}) = \delta_0 + \varpi * \text{Log}(Y_{it-1}) + \theta * \text{Log}(I_{it}) + \gamma * \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it}$$

Reduciendo términos semejantes se tiene como modelo general:

$$\text{Log}(Y_{it}) = \delta_0 + (1 + \varpi) * \text{Log}(Y_{it-1}) + \theta * \text{Log}(I_{it}) + \gamma * \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it}$$

Haciendo:  $\beta = (1 + \varpi)$ , el modelo econométrico dinámico a estimar es:

$$\text{Log}(Y_{it}) = \delta_0 + \beta * \text{Log}(Y_{it-1}) + \theta * \text{Log}(I_{it}) + \gamma * \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it}$$

Con  $i=1, \dots, 10$ ;  $t=1, \dots, 17$

Donde “i” se refiere a la unidad de estudio (corte transversal), en este caso las 10 economías de América del Sur y “t” a la dimensión en el tiempo que serán los 16 años comprendidos entre 1996 y el 2012, obteniéndose una muestra de  $N \times T = 10 \times 17 = 170$  observaciones.

Para las regiones el Índice de calidad institucional de 2.5 indica buena calidad institucional y lleva a un crecimiento económico sostenido, mientras que -2.5 representa una mala calidad institucional y lleva a una disminución significativa del crecimiento y desarrollo económico.

Asimismo:

- ✓ I representa los indicadores de Calidad Institucional medida a través del Índice de Libertad Económica e Índices de Gobernabilidad (Cuyos rubros de evaluación comprenden los siguientes aspectos: Voz y Rendición de cuentas, Estabilidad política /Ausencia de Violencia, Eficacia de Gobierno, Calidad regulatoria, Estado de derecho y Control de corrupción).
- ✓ Z representa el vector de variables de control: Apertura Comercial (AC), Inflación (INF), Infraestructura (CEE) y Desarrollo Financiero (CISP).
- ✓  $\delta_0$  es el vector de interceptos,  $\beta$  representa el parámetro de convergencia condicional.
- ✓  $\theta$  es el vector de parámetros correspondiente a la variable calidad institucional,  $\gamma$  es el vector de “k” parámetros correspondientes a las “k” variables de control.
- ✓  $\mu_{it}$  representa el término de error, el cual puede descomponerse de la siguiente manera:  $U_{it} = \alpha_i + \phi_t + e_{it}$

De modo específico se estimaron los dos siguientes modelos dinámicos de datos de panel:

$$\text{Log}(PBIPC_{it}) = \hat{\partial}_0 + \beta * \text{Log}(PBIPC_{it-1}) + \theta * \text{Log}(I_{it}) + \gamma \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it} \quad (1)$$

$$\text{Log}(PBIPC_{it}) = \hat{\partial}_0 + \beta * \text{Log}(PBIPC_{it-1}) + \theta_1 * \text{Log}(I_{it}) * D_1 + \theta_2 * \text{Log}(I_{it}) * D_2 + \theta_3 * \text{Log}(I_{it}) * D_3 + \gamma * \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it} \quad (2)$$

En el modelo 02,  $D_1$  toma el valor de 1 para las economías abiertas (capitalista): Chile, Colombia, Perú y 0 en los demás casos;  $D_2$  toma el valor de 1 para las economías mixtas y 0 en los demás casos (socialdemócratas): Argentina, Uruguay, Brasil, Ecuador, Bolivia, Paraguay; y  $D_3$  toma el valor de 1 para las economías cerradas (marxista): Venezuela y 0 para los demás casos. Dicha variable se incorpora en razón de explorar los impactos diferenciados de la calidad institucional según tipo de economía existente en cada país de América Latina bajo análisis.

#### **4.2. ANÁLISIS DE COINTEGRACIÓN EN DATOS DE PANEL**

Con objeto de establecer la posible existencia de una relación estable de largo plazo entre la Calidad Institucional y el Crecimiento Económico se realizará un análisis de Cointegración. En la presente investigación se realizará dicho análisis de Cointegración a través de la estacionariedad de los residuos. Para evaluar la estacionariedad de los residuos se utilizarán las pruebas de Levin, Lin y Chu; Breitung; Im, Pesaran y Shin; ADF – Fisher; PP – Fisher y Hadri.

### 4.3. OPERACIONALIZACIÓN DE LAS VARIABLES DEL MODELO

El siguiente cuadro muestra las variables utilizadas, sus indicadores y sus nombres:

**Cuadro 4.1**  
**Operacionalización de las variables**

| Variable                                     | Medición                            | Símbolo      | Fuente               |
|--|-------------------------------------|--------------|----------------------|
| PBI Per cápita                               | (\$ constantes 2005=100)            | <b>PBIPC</b> | Banco Mundial        |
| <b>INDICADORES DE CALIDAD INSTITUCIONAL</b>  |                                     |              |                      |
| Voz y Rendición de Cuentas                   | -2.5 – 2.5                          | <b>VRC</b>   | Worldwide Governance |
| Estabilidad política y ausencia de violencia | -2.5 – 2.5                          | <b>EPYAV</b> | Worldwide Governance |
| Efectividad Gubernamental                    | -2.5 – 2.5                          | <b>EG</b>    | Worldwide Governance |
| Calidad Regulatoria                          | -2.5 – 2.5                          | <b>CR</b>    | Worldwide Governance |
| Estado de derecho                            | -2.5 – 2.5                          | <b>ED</b>    | Worldwide Governance |
| Control de la Corrupción                     | -2.5 – 2.5                          | <b>CC</b>    | Worldwide Governance |
| Índice de Libertad Económica                 | 0 - 100                             | <b>ILE</b>   | Heritage Foundation  |
| <b>VARIABLES DE CONTROL</b>                  |                                     |              |                      |
| Crédito Interno al Sector Privado            | (%Del Producto Bruto Interno)       | <b>CISP</b>  | Banco Mundial        |
| Apertura Comercial                           | (Exportaciones + Importaciones)/PBI | <b>AC</b>    | Banco Mundial        |
| Inflación                                    | precios al consumidor (% anual)     | <b>INF</b>   | Banco Mundial        |
| Consumo de Energía Eléctrica Per Cápita      | Kwh Per Cápita                      | <b>CEE</b>   | Banco Mundial        |

**Fuente:** Datos de Panel- Período 1996-2012

**Elaboración:** Propia.



En la tabla anterior, los seis Indicadores de Gobernabilidad tienen valores de -2.5 y 2.5, y el Índice de Libertad Económica tiene un valor de 0-100, es por ello que para efectos de la presente investigación se ha creído conveniente adoptar la metodología del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la PNUD, este índice es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: una vida larga y saludable, estar bien informado y tener un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones.

Aplicándolo a la investigación propuesta, se ha construido el Indicador de Calidad Institucional que es un índice del promedio del Indicador de Instituciones Económicas y el Indicador de Instituciones Económicas de acuerdo a la clasificación de Acemoglu, Johnson y Robinson (2004). Donde el IIP lo conforma los seis indicadores de gobernabilidad que son: Control de Corrupción, Efectividad del Gobierno, Estabilidad de Política, Calidad Regulatoria, Voz y rendición de Cuentas y Estado de derecho, y el IIE lo conforma el Índice de Libertad Económica.

#### **4.3.1.- Parámetros del Índice de Calidad Institucional**

**Indicador de Instituciones Políticas:** Se ha tomado como proxy de este indicador los Indicadores mundiales de gobernabilidad, los autores son Kaufmann, Kraav y coautor Massimo Mastruzzi, del Instituto del Banco Mundial. Los autores definen la gobernabilidad como las tradiciones e instituciones a través de las cuales se ejerce la autoridad en un país, y consideran que incluye el proceso por el cual los gobiernos son elegidos, controlados y reemplazados; la capacidad del gobierno para formular y aplicar eficazmente políticas acertadas y el respeto de la ciudadanía y el Estado por las instituciones que regulan las relaciones económicas y sociales entre ambos. En Indicadores se miden seis amplias dimensiones de gobernabilidad, a saber:

1. **Voz y rendición de cuentas:** la medida en que los ciudadanos de un país pueden participar en la elección de su gobierno, así como la libertad de expresión, la libertad de asociación y la libertad de prensa.

2. **Estabilidad política y ausencia de violencia:** la probabilidad de que el gobierno esté sujeto a actos de desestabilización a través de medios inconstitucionales o violentos, incluidos actos de terrorismo.
3. **Eficacia del gobierno:** la calidad de los servicios públicos, la capacidad de la administración pública y su independencia de las presiones políticas, y la calidad de la formulación de políticas.
4. **Calidad del marco regulatorio:** la capacidad del gobierno para establecer políticas y reglamentaciones acertadas que permitan y promuevan el desarrollo del sector privado.
5. **Estado de derecho:** el grado de confianza de los agentes en las reglas sociales y su nivel de acatamiento, incluidos la calidad del cumplimiento de los derechos de propiedad, la policía y los tribunales, así como el riesgo de que se cometan delitos.
6. **Control de la corrupción:** la medida en que se ejerce el poder público en beneficio privado, incluidas las modalidades de corrupción en pequeña y gran escala, y el control del Estado por minorías selectas.

**4.3.2.- Indicador de Instituciones Económicas:** Se ha tomado como proxy de este indicador al El Índice de libertad económica conformado por 10 factores específicos de libertad económica, que se enumeran más abajo. En el Capítulo 4 se explican estos factores en detalle. Los puntajes altos próximos al 100 representan niveles más elevados de libertad. Cuanto más alto es el puntaje en determinado factor, menor es el nivel de interferencia del Gobierno en la economía.

Las 10 libertades económicas: Libertad comercial, Libertad de comercio internacional, Libertad fiscal, Tamaño del sector estatal, Libertad monetaria, Libertad de inversión, Libertad financiera, Derechos de propiedad, Libertad frente a la corrupción, Libertad laboral.

La libertad económica es la clave para la creación de las condiciones que permiten que se desarrolle el círculo virtuoso del espíritu empresarial, la innovación y el desarrollo y crecimiento económico sostenido. Las economías con más altos niveles de libertad económica disfrutan de niveles de vida más altos.

## Metodología de Estandarización

Cada uno de los componentes se expresa con un valor entre 0 y 1, para lo cual se utiliza la siguiente fórmula general total.

$$\text{Índice del componente} = \frac{\text{valor real} - \text{valor mínimo}}{\text{valor máximo} - \text{valor mínimo}}$$

Para el primer componente de Indicador de Instituciones Políticas se ha estandarizado y ponderado los seis componentes de gobernabilidad. Asimismo el Indicador de Instituciones Económicas se ha realizado el mismo procedimiento.

$$IIP = \frac{1}{6} (CC + EG + EP + CR + VRC + ED)$$

$$IIE = IE$$

Para el Indicador de Calidad Institucional se ha creído conveniente atribuir el mismo peso tanto en instituciones económicas e instituciones políticas.

$$ICI = \frac{1}{2} (IIP + IE)$$

Siendo así se estimaron los siguientes modelos para cada indicador de institucionalidad, derivados del modelo (I), los resultados de los modelos presentados se presentan en el cuadro 5.1:

Especificación del modelo general:

$$\text{Log}(PBIpc_{it}) = \delta_0 + \beta \text{Log}(PBIpc_{it-1}) + \theta \text{Log}(I_{it}) + \gamma \text{Log}(Z_{it}) + \mu_{it} \dots\dots (I)$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 (ICI) + \alpha_3 \text{Log}(FBK) + \alpha_4 \text{Log}(AP) + \alpha_5 \text{Log}(CEE) + \alpha_6 \text{Log}(DF) + \alpha_7 \text{Log}(INF) \dots\dots\dots EC1$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 (IE) + \alpha_3 \text{Log}(FBK) + \alpha_4 \text{Log}(AP) + \alpha_5 \text{Log}(CEE) + \alpha_6 \text{Log}(DF) + \alpha_7 \text{Log}(INF) \dots\dots\dots EC2$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(IP)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC3} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(CC)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC4} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(EG)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC5} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(EP)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC6} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(CR)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC7} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(VRC)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC8} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log (PBIpc)} = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log (PBIpc (-1))} + \alpha_2 \text{(ED)} + \alpha_3 \text{Log (FBK)} + \alpha_4 \text{Log(AP)} \\ & + \alpha_5 \text{Log (CEE)} + \alpha_6 \text{Log(DF)} + \alpha_7 \text{Log (INF)} \dots \dots \dots \text{EC9} \end{aligned}$$

En la segunda parte de los resultados se utilizó las estimaciones de modo iterativo, incorporando la variables dummy en el modelo 02, siendo así, D<sub>1</sub> toma el valor de 1 para las economías abiertas (capitalista): Chile, Colombia, Perú y 0 en los demás casos; D<sub>2</sub> toma el valor de 1 para las economías mixtas y 0 en los demás casos (socialdemócratas): Argentina, Uruguay, Brasil, Ecuador, Bolivia, Paraguay; y D<sub>3</sub> toma el valor de 1 para las economías cerradas (marxista): Venezuela y 0 para los demás casos. Dicha variable se incorpora en razón de explorar los impactos diferenciados de la calidad institucional según tipo de economía existente en cada país de América Latina bajo análisis.

Para lo cual se han estimado los siguientes modelos para cada indicador de institucionalidad derivados del modelo general II, cuyos resultados se presentan en el cuadro 5.2:

Especificación del modelo 2:

$$\text{Log}(PBIpc_{it}) = \delta_0 + \beta \text{Log}(PBIpc_{it-1}) + \theta \text{Log}(I_{it}) + \gamma \text{Log}(Z_{it}) + \theta_1 \text{Log}(I_{it})D_1 + \theta_2 \text{Log}(I_{it})D_2 + \theta_3 \text{Log}(I_{it})D_3 + \mu_{it} \dots \dots \dots (II)$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(ICI\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(ICI\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(ICI\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC1$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(IE\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(IE\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(IE\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC2$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(IP\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(IP\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(IP\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC3$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(CC\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(CC\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(CC\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC4$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(EG\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(EG\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(EG\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC5$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(EP\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(EP\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(EP\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC6$$

$$\text{Log}(PBIpc) = \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(CR\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(CR\_d2) + \alpha_4 \text{Log}(CR\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC7$$

$$\begin{aligned} \text{Log}(PBIpc) = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(VRC\_d1) + \alpha_3 \text{Log}(VRC\_d2) \\ & + \alpha_4 \text{Log}(VRC\_d3) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) \\ & + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) \dots EC8 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \text{Log}(PBIpc) = & \alpha_0 + \alpha_1 \text{Log}(PBIpc(-1)) + \alpha_2 \text{Log}(ED_{d1}) + \alpha_3 \text{Log}(ED_{d2}) \\ & + \alpha_4 \text{Log}(ED_{d3}) + \alpha_5 \text{Log}(FBK) + \alpha_6 \text{Log}(AP) + \alpha_7 \text{Log}(CEE) \\ & + \alpha_8 \text{Log}(DF) + \alpha_9 \text{Log}(INF) EC9 \end{aligned}$$

#### 4.4. ALCANCES Y LIMITACIONES

##### 4.4.1. Alcances

La investigación realizada nos permite fortalecer la discusión del rol de las instituciones en el crecimiento económico para el caso latinoamericana, es decir, testear la hipótesis de que, durante el periodo 1996 - 2012 las economías de América Latina ha registrado altos niveles de crecimiento económico como consecuencia de una mejora en los niveles de calidad institucional. Asimismo, a partir del análisis de esta relación, se realizaron implicancias de política económica en relación al aporte de las instituciones en la actividad económica.

##### 4.4.2. Limitaciones

En razón de estudiar la relación de instituciones y crecimiento económico, se tiene que algunas economías de América Latina no cuentan con información para las variables de análisis e indicadores de institucionalidad para determinado años, disminuyendo así el conjunto de información. Por tanto, para evitar tener un panel no balanceado<sup>10</sup>, y tener un conjunto de datos completo no se incluye el total de economías latinoamericanas, por tanto se decidió considerar una muestra de las economías latinoamericanas siendo estas: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, que presentan la información completa para las variables e indicadores de institucionalidad durante el periodo de estudio 1996 – 2012.

---

<sup>10</sup> Un panel no balanceado es un panel en el que faltan algunas observaciones que se excluyen del cálculo por razones de falta de información para determinados periodos o unidades de análisis. Existiendo problemas de sesgo dado por la calidad de las variables observadas y la razón de que se omitan algunas observaciones.

## **CAPÍTULO V**

### **ANÁLISIS DE RESULTADOS**

#### **5.1. Análisis de los Resultados**

En la presente sección se presentan los resultados del modelo econométrico especificado que buscó evaluar el impacto de la calidad Institucional sobre el crecimiento Económico en la región de Sudamérica , durante el período 1996-2012, considerando la calidad institucional como el resultado de la ponderación de la calidad de instituciones económicas e instituciones políticas y el efecto que estas generan sobre el crecimiento económico, así también se debe tener en cuenta los efectos de las variables de control consideradas en la investigación tal como lo son: Apertura comercial, el Consumo de energía eléctrica, el desarrollo financiero, la formación bruta de capital y la inflación.

Para el análisis de la información procesada, se utilizó la metodología de Datos de Panel, siguiendo los trabajos citados en la evidencia empírica como: Knack y Keefer (1995), Mauro (1995), Aron (2000), Dimanti y Sánchez (2004), Acemoglu et al (2004), Castillo et al (2014). Así dada la estructura y la metodología empelada se requirió el uso del método de estimación del panel dinámico mediante la metodología de Arellano y Bond.

Para efectos de análisis tanto de la variable endógena como explicativas se han estimado 02 modelos econométricos. Asimismo, estos modelos han sido estimados en logaritmos como en niveles, esto debido a los valores negativos o de ceros en algunos de los índices de calidad institucional, razón por la que las estimaciones son mixtas, es decir comprender variables tanto en niveles como en logaritmos (Tal como se aprecia en el cuadro 5.1).

De otra parte, el análisis en logaritmos permite la interpretación de los coeficientes en elasticidades, es decir indican en que porcentaje responde el crecimiento económico ante una variación porcentual de cualquiera de los factores explicativos propuestos en esta investigación y de especial interés, la calidad institucional, medido como el ICI, mientras que en niveles facilita la interpretación de una semielasticidad que también puede interpretarse en términos porcentuales.

**Cuadro 5.1**  
**Modelos de Datos de Panel Dinámico 01**

| Variables explicativas          | Variable Dependiente: Crecimiento Económico (PBIPC) |           |           |           |           |           |           |           |           |
|---------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|                                 | Calidad Institucional                               |           |           |           |           |           |           |           |           |
|                                 | LOG(ICI)  | IE        | LOG(IP)   | CC        | EG        | EP        | CR        | VRC       | ED        |
| <b>LOG(PBIPC<sub>t-1</sub>)</b> | 0.5715  | 0.5861    | 0.5665    | 0.5655    | 0.5659    | 0.5698    | 0.5610    | 0.5653    | 0.5578    |
|                                 | 0.0000  | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    |
| <b>CI</b>                       | 0.0085  | -0.1074   | 0.0219    | 0.0882    | 0.0309    | -0.0024   | 0.0705    | -0.0784   | 0.0715    |
|                                 | 0.3460  | 0.002***  | 0.3980    | 0.1610    | 0.4440    | 0.9640    | 0.1420    | 0.1820    | 0.3520    |
| <b>LOG(FBK)</b>                 | 0.1359  | 0.1310    | 0.1387    | 0.1380    | 0.1359    | 0.1419    | 0.1329    | 0.1404    | 0.1398    |
|                                 | 0.0000***   | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** |
| <b>LOG(AP)</b>                  | 0.2450  | 0.2552    | 0.2379    | 0.2440    | 0.2474    | 0.2488    | 0.2352    | 0.2662    | 0.2206    |
|                                 | 0.0000***   | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** |
| <b>LO(CEE)</b>                  | 0.1910  | 0.1446    | 0.1995    | 0.1880    | 0.1953    | 0.1875    | 0.2254    | 0.1924    | 0.2202    |
|                                 | 0.0000***   | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** | 0.0000*** |
| <b>LOG(DF)</b>                  | 0.0130  | 0.0211    | 0.0136    | 0.0169    | 0.0155    | 0.0161    | 0.0086    | 0.0172    | 0.0086    |
|                                 | 0.2810  | 0.077*    | 0.2690    | 0.0121**  | 0.1980    | 0.1840    | 0.5030    | 0.1530    | 0.5030    |
| <b>INF</b>                      | -0.0005   | -0.0004   | -0.0005   | -0.0005   | -0.0005   | -0.0005   | -0.0005   | -0.0005   | -0.0005   |
|                                 | 0.2180  | 0.2910    | 0.1620    | 0.1760    | 0.2240    | 0.1780    | 0.1530    | 0.1700    | 0.2010    |
| <b>Prob &gt; Chi2</b>           | 0.0000  | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    | 0.0000    |

Probabilidades estadísticas al: 1% (\*\*p<0.01), 5% (\*p<0.05), y 10% (\*p<0.10)

**Elaboración:** Propia utilizando Stata 13.0.



Así entonces el cuadro 5.1, muestra los resultados del primer modelo econométrico de datos de panel dinámico, se encuentra que la relación existente entre el ICI y el crecimiento económico es positiva, sin embargo esta es no significativa, pero esto no implica que el resultado nos sea útil, pues la relación económica sustentada en la teoría se cumple, esto es que ante un incremento de una unidad porcentual en el índice de Calidad Institucional, el PBI pc se incrementa en 0.0085% considerando que la institucionalidad tiene incidencia sobre el crecimiento económica tal como lo manifiesta Douglas North<sup>11</sup>.

Por otro lado los resultados de las Instituciones Económicas (IE) muestran un hallazgo importantes y es que para las economías de la región del Pacífico Sur este índice presenta una relación inversa con el crecimiento económico, contrario al aporte teórico, esto es que para los países sudamericanos el incremento de una unidad adicional en el índice de instituciones económicas, generaría una reducción de 10.74% en el PBIPC, nótese que en esta estimación el IE ha sido tomado en niveles, esto es por la estandarización de los indicadores dada su naturaleza de llegar a tomar valores negativos o ceros.

El efecto negativo de las instituciones económicas, da una idea de que es necesaria seguir construyendo institucionalidad en términos de libertad económica para América Latina, pues los resultados registran una fuerte debilidad en la institucionalidad económica. Dicha conclusión anterior se sustenta en la relevancia estadística de éstas a un alto nivel de significancia.

De otro lado analizando el segundo componente del ICI, encontramos que el IP presenta una relación positiva con el crecimiento económica, registrando una elasticidad de 0.0219%, esto significa que ante un incremento del 1% en el índice de las Instituciones Políticas, el crecimiento económico se incrementa en 0.0219%.

---

<sup>11</sup> Para un mayor alcance de los resultados presentados en el cuadro 5.1, ver anexos 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19 y 20

Tal y como se ha venido desarrollando a lo largo de esta investigación, se mencionó que el índice de instituciones políticas (IP), tiene seis subcomponentes para los cuales también se han realizado estimaciones con el PBIPC a fin de identificar los impactos de cada uno de estos sobre el PBIPC. De este modo se realizaron seis estimaciones tomando como variable dependiente al crecimiento económico y como variables inputs a cada uno de los subcomponentes del IP, estos resultados confirman una relación directa, a excepción de la Estabilidad Política y la Voz y Rendición de cuentas que resultaron tener una relación inversa con el PBPCPC.

Por otra parte es importante destacar que ante un incremento en una unidad porcentual en el índice de Control de corrupción el crecimiento económico se incrementa en 8.8%, de igual manera el estado de gobernabilidad presenta un impacto de 3.09% sobre el PBIPC, la capacidad regulatoria y el estado de derecho poseen un efecto de 7.05% y 7.15% respectivamente ante el incremento de 1% en cada uno de estos subcomponentes.

Caso contrario presentan la Estabilidad Política y la Voz y rendición de cuentas que presenta valores reducirían el crecimiento del PBIPC en -2.3% y -7.84% ante un aumento porcentual de una unidad en cada uno de estos subcomponentes, siendo estos dos resultados no son consistentes con la teoría económica.

Respecto a las variables de control postuladas en el modelo teórico y econométrico se encontró que la Apertura Comercial es la variable de mayor incidencia sobre el crecimiento económico, claro está después de la persistencia del crecimiento económico de la región ( $PBIpc_{t-1}$ ) cuya elasticidad es del 0.5714%. Volviendo a la apertura comercial esta logró una elasticidad de 0.2450%, es decir ante un incremento de una unidad porcentual de 1% en la apertura comercial de los países de América Latina, incrementarían el PBIPC en 0.2450%, además de ello dicho parámetro resultó estadísticamente significativo.

Por otro lado el Consumo de energía Eléctrica y la Formación Bruta de Capital de los países de América Latina bajo análisis resultaron estadísticamente significativas, registrando elasticidades positivas máximas del 0.1910% y 0.1359%, respectivamente. Lo cual demuestra que existe evidencia a favor de que estas dos variables tienen relevancia en el crecimiento económico y que impactan positivamente sobre el mismo, permitiendo fortalecer los impactos obtenidos por las variables de calidad institucional.

En relación al desarrollo financiero, este resultó no estadísticamente significativo aunque la relación esperada es positiva tal como lo establece la teoría económica. Por último, dada la eficiencia de los Bancos Centrales de América Latina, se encontró que la inflación presenta una elasticidad casi nula y no estadísticamente significativa sobre el PBIPC. Esto a su vez demuestra la importancia de las políticas de estabilización en el crecimiento económico así como el aporte positivo del sistema financiero sobre este.

En relación al cuadro 5.2, respecto a las variables de control, los resultados obtenidos en el segundo modelo de datos de panel son similares, se confirma nuevamente la preponderancia de la inversión, consumo de energía eléctrica y apertura comercial sobre el crecimiento económico<sup>12</sup>. De otra parte, los impactos son positivos y estadísticamente significativos, siendo acordes también con lo que establece la teoría económica. Sin embargo, en este modelo estimado el análisis central yace en las variables de institucionalidad por tipo de economía: abiertas, mixtas y cerradas.

Así entonces, los resultados obtenidos en el cuadro 5.2, muestran que el impacto de las instituciones es solo positivo para el caso de las economías mixtas, mientras que para las economías abiertas y cerradas es negativo. Lo cual demuestra que en economías como: Argentina, Uruguay, Brasil, Ecuador, Bolivia, Paraguay y Costa Rica, si bien sostienen una estructura de apertura al mundo, son claramente proteccionistas con un sistema de instituciones que contribuye positivamente en el crecimiento económico.

---

<sup>12</sup> Para un mayor alcance de los resultados presentados en el cuadro 5.2, ver anexos 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29.

Aunque el impacto estimado no es estadísticamente significativo lo claro es que existe heterogeneidad en el impacto institucional sobre el crecimiento económico, lo que a su vez evidencia que el modelo de los países capitalistas y los con tendencia marxista tienen deficiencias en la calidad institucional, por ende la regulación, la rendición de cuentas, estado de derecho, etc. deben ser más intensivos a fin de garantizar un mayor crecimiento económico.

Respecto al impacto por tipo de instituciones, también se encuentra que las instituciones políticas tienen un aporte positivo en las economías de carácter mixto, mientras que en las economías abiertas y cerradas dicho impacto es nuevamente negativo. Lo mismo ocurre en el caso de las instituciones económicas. Por subcomponente de instituciones políticas se encuentra que los resultados favorables yacen solo en el control de la corrupción donde para todos los tipos de economía el impacto es positivo y presenta una mayor semielasticidad en las economías abiertas.

**Cuadro 5.2**  
**Modelos de Datos de Panel Dinámico 02**

| Variables Exógenas              | Variable Dependiente: Crecimiento Económico (PBIPC) |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |
|---------------------------------|---|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
|                                 | Variables de Institucionalidad                      |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |                         |
|                                 | LOG(ICI)  | IE                      | LOG(IP)                 | CC                      | EG                      | EP                      | CR                      | VRC                     | ED                      |
| <b>LOG(PBIPC<sub>t-1</sub>)</b> | 0.573***<br>(0.0513)                                | 0.588***<br>(0.0496)    | 0.548***<br>(0.0508)    | 0.560***<br>(0.0522)    | 0.566***<br>(0.0510)    | 0.555***<br>(0.0511)    | 0.546***<br>(0.0504)    | 0.552***<br>(0.0516)    | 0.518***<br>(0.0530)    |
| <b>CI_D1</b>                    | -0.0500<br>(0.0399)                                 | -0.0638<br>(0.0952)     | -0.149<br>(0.100)       | 0.152<br>(0.162)        | -0.110<br>(0.106)       | -0.143*<br>(0.0839)     | 0.0118<br>(0.154)       | -0.222**<br>(0.0974)    | -0.245<br>(0.164)       |
| <b>CI_D2</b>                    | 0.0132<br>(0.00977)                                 | -0.0353<br>(0.0446)     | 0.0909***<br>(0.0345)   | 0.0944<br>(0.0768)      | 0.0984*<br>(0.0544)     | 0.0705<br>(0.0686)      | 0.195***<br>(0.0561)    | 0.0801<br>(0.0829)      | 0.201**<br>(0.0864)     |
| <b>CI_D3</b>                    | -0.00754<br>(0.0279)                                | -0.296***<br>(0.0759)   | -0.0481<br>(0.0378)     | 0.0757<br>(0.188)       | -0.0130<br>(0.0695)     | 0.144<br>(0.166)        | -0.325***<br>(0.0911)   | -0.271**<br>(0.115)     | -0.182<br>(0.135)       |
| <b>LOG(FBK)</b>                 | 0.141***<br>(0.0263)                                | 0.129***<br>(0.0247)    | 0.140***<br>(0.0256)    | 0.140***<br>(0.0254)    | 0.133***<br>(0.0267)    | 0.133***<br>(0.0263)    | 0.129***<br>(0.0257)    | 0.136***<br>(0.0255)    | 0.140***<br>(0.0246)    |
| <b>LOG(AP)</b>                  | 0.246***<br>(0.0384)                                | 0.297***<br>(0.0393)    | 0.276***<br>(0.0419)    | 0.239***<br>(0.0400)    | 0.260***<br>(0.0379)    | 0.265***<br>(0.0382)    | 0.281***<br>(0.0395)    | 0.288***<br>(0.0414)    | 0.248***<br>(0.0426)    |
| <b>LOG(CEE)</b>                 | 0.186***<br>(0.0381)                                | 0.131***<br>(0.0396)    | 0.202***<br>(0.0401)    | 0.191***<br>(0.0385)    | 0.192***<br>(0.0382)    | 0.197***<br>(0.0379)    | 0.222***<br>(0.0445)    | 0.190***<br>(0.0417)    | 0.247***<br>(0.0463)    |
| <b>LOG(DF)</b>                  | 0.0153<br>(0.0126)                                  | 0.00658<br>(0.0129)     | 0.0114<br>(0.0138)      | 0.0173<br>(0.0123)      | 0.0188<br>(0.0124)      | 0.0195<br>(0.0123)      | -0.00803<br>(0.0137)    | 0.0111<br>(0.0125)      | 0.00658<br>(0.0132)     |
| <b>INF</b>                      | -0.000546<br>(0.000384)                             | -0.000335<br>(0.000367) | -0.000482<br>(0.000370) | -0.000530<br>(0.000376) | -0.000498<br>(0.000379) | -0.000436<br>(0.000375) | -0.000225<br>(0.000372) | -0.000315<br>(0.000383) | -0.000523<br>(0.000371) |
| <b>Observaciones</b>            | 150   | 150                     | 150                     | 150                     | 150                     | 150                     | 150                     | 150                     | 150                     |
| <b>Número de Países</b>         | 10  | 10                      | 10                      | 10                      | 10                      | 10                      | 10                      | 10                      | 10                      |

Desviaciones Estándar entre Paréntesis

\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.10

**Elaboración:** Propia utilizando Stata 13.0.

Lo opuesto ocurre en la efectividad gubernamental, voz y rendición de cuentas; y estado de derecho, donde nuevamente se corrobora el mejor performance para las economías de carácter mixto. En relación al subcomponente de estabilidad política, es importante precisar que se evidenciarían deficiencias en las economías abiertas ya que el impacto de dicho indicador en el crecimiento económico es negativo mientras que en las economías mixtas y cerradas es positivo. Por último, la calidad regulatoria muestra resultados favorables tanto en economías abiertas como mixtas siendo la excepción las economías cerradas, en este caso Venezuela, cuyo impacto es negativo sobre el PBIPC.

Como último punto del análisis de los resultados de los modelos estimados, es importante indicar que dichos modelos se encuentran cointegrados, lo que significa que existe una relación de equilibrio estable en el largo plazo entre las variables explicativas y variable endógena bajo estudio. Esto a su vez valida la estimación realizada y descarta la existencia de un patrón de regresión espuria, siendo válidos entonces los resultados obtenidos para efectos de análisis económico. Un mayor detalle de estas pruebas puede consultarse en los Anexos 24-41 de la presente investigación.

A modo de síntesis, las estimaciones realizadas permiten verificar un impacto positivo de la calidad institucional sobre el crecimiento económico. Sin embargo en términos estadísticos no es representativo, aunque ello no invalida lo que establece la teoría económica en cuanto al aporte de las instituciones sobre el crecimiento económico, siendo el consenso en la literatura de que este es positivo y el cual a su vez se registra dentro de los resultados obtenidos.

## **5.2. CONTRASTE DE LAS HIPÓTESIS**

Dado en análisis anterior se corrobora la existencia de evidencia a favor de la primera hipótesis específica de investigación que señala que la calidad de las instituciones económicas y políticas se constituyen como un factor fundamental para la mejora de los niveles de crecimiento económico en las economías de América Latina, es decir que si bien la calidad institucional política si bien no es significativa, impacta positivamente en el PBIPC<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Para un mayor conocimiento acerca de las hipótesis de la presente investigación, consultar el anexo 01 que contiene la matriz de consistencia.

Mientras que las instituciones económicas la relación inversa afectando en 10.74%, según la teoría mayor libertad económica genera crecimiento económico, siempre y cuando, las instituciones sean lo suficientemente fuertes. Cuando el país adopte una política unilateral de apertura económica, incentivos tributarios para la inversión, disminución de los aranceles de bienes importados, o cualquier otra política con instituciones débiles, la apertura comercial no generara un proceso de crecimiento sostenido porque no existen las suficientes garantías en cuanto a una clara definición de los derechos de propiedad del inversionista y no existe una función judicial eficiente.

Y esto a su vez se debe a que regularmente los estados latinoamericanos sufren complejas debilidades que ponen en peligro la estabilidad institucional y que obstaculizan el desarrollo político y económico, sin embargo por otro lado se da el hallazgo de que la calidad institucional económica reduce el Crecimiento económico, siendo este uno de los factores explicativos de las tasas de crecimiento económico.

Es importante mencionar, que se han presentado dos modelos en esta investigación, la segunda difiere de la primera ya que incluye una variable dummy donde el análisis se centra en las variables de institucionalidad por tipo de economía: abiertas, mixtas y cerradas, lo que genera y confirma resultados del primer modelo y por otro lado diferentes hallazgos.

El resultado a las que concluyen ambos modelos, es que las variables que explican al crecimiento económico son consumo de energía eléctrica, apertura comercial, formación bruta de capital. En el modelo 1, la formación bruta de capital el parámetro fue de 0.1359, ello quiere decir que ante un incremento de una unidad adicional en formación bruta de capital incide en un aumento en 13.59% en el PBIPPC. Similar resultado en el modelo 2, con un parámetro de 0.141.

Respecto al consumo de energía eléctrica, en el modelo 1 muestra un parámetro de 0.1910, significa que ante un incremento de una unidad adicional en consumo de energía eléctrica se incrementa en 19.1% el PBIPC. Por otro lado, ante un aumento de una unidad adicional en apertura comercial el PBIPC en 24.5% en el modelo 1, y en el modelo 2 aumenta el PBIPC en 24.6%. En general, el dinamismo de la apertura comercial, mayores condiciones de inversión privada e incrementos en el consumo de energía eléctrica han permitido incrementar los niveles de crecimiento económico de la región de América Latina del Sur durante el periodo de análisis descrito.

Del mismo modo, ambos modelos difieren en el resultado de la estimación en calidad institucional, desarrollo financiero e inflación. En el modelo 1 inflación y desarrollo financiero no explican el crecimiento económico. Sin embargo, en el modelo 2, ante un aumento de una unidad adicional en el desarrollo financiero aumenta en 1.53% en el PBIPC, siendo este significativo, es decir, que el desarrollo financiero sí explica al crecimiento económico.

La institucionalidad influye en el desarrollo financiero con la presencia de importantes reservas de capital social. Se argumenta que unas densas redes sociales fomentan la confianza social, solucionan problemas de cooperación y coordinación, reducen los costos de transacción y facilitan una mayor información e innovación, contribuyendo con ello al crecimiento económico. Manifiesta Putnam (citado por Urteaga, 2013).

En contextos de elevada confianza en los demás, los individuos dedican menos recursos a protegerse de violaciones ilegales de sus derechos de propiedad, viéndose la inversión favorecida al percibir los agentes menos riesgos sobre la apropiabilidad de beneficios futuros.

Asimismo, Guiso (2004) sostiene una relación positiva entre capital social y desarrollo financiero y afirman que las personas con mayor dotación de capital social llevan a cabo mayores volúmenes de inversión y participan más en los mercados financieros. Otros aspectos beneficiosos del capital social son la amplificación de los canales de información y comunicación, y la reducción de los incentivos al oportunismo y el engaño, al estar los acuerdos económicos y políticos imbricados en densas redes de interacción social.



Con respecto a la inflación, a diferencia del modelo 1, de bajo nivel de significancia, en el modelo 2, el valor del parámetro fue de 0.05% afectando negativamente. Dichos resultados a su vez, permiten concluir que también existe evidencia a favor de la segunda hipótesis específica de investigación que establece que el dinamismo del sistema financiero y mejora de las condiciones de infraestructura dadas las políticas de estabilización han permitido incrementar los niveles de crecimiento económico de la región de América Latina durante el periodo de análisis descrito.

La relación entre inflación e institucionalidad radica en la existencia de organismos autónomos e independientes, que minimicen riesgos históricos como la hiperinflación, que la autoridad monetaria logre el objetivo de estabilidad de precios, al mantener baja la tasa de inflación, e incluso con la adopción del régimen de metas explícitas de inflación. La autoridad monetaria crea las condiciones necesarias para un normal desenvolvimiento de las actividades económicas, lo que contribuye a alcanzar mayores tasas de crecimiento económico sostenido.

En ese sentido, las evidencias a favor de las hipótesis específicas descritas permiten concluir que existe evidencia a favor de la hipótesis general de investigación ya que los resultados demuestran que las instituciones si bien no han tenido un impacto estadísticamente significativo, han contribuido positivamente en el crecimiento, lo que a su vez resulta acorde a lo que establece la teoría económica (North & Thomas, 1973; North, 1990; Williamson, 1989). Siendo los resultados obtenidos acorde a la caracterización realizada en los hechos estilizados de cada uno de los indicadores analizados y además de los hallazgos realizados por los trabajos empíricos de Knack & Keefer (1995), Mauro (1995), Aron (2000), Díaz Valdivia (2010) y León (2005).

Sin embargo, es importante precisar que existe un conjunto de variables adicionales presentan un mejor performance para explicar al crecimiento económico: la apertura comercial (Grossman & Helpman, 1990; Ventura, 1997; Young, 1991; Edwards 1993, 1998, Frankel & Romer, 1999; Sach & Warner, 1997)), la formación bruta de capital (Levine & Renelt, 1992) e infraestructura (Loayza & Soto, 2002; Bigio & RamírezRodán, 2006) medida a través del consumo de energía eléctrica. Siendo estas variables clave y que los hacedores de política deben tener en consideración juntos a las

características institucionales de cada país a fin de mejorar a futuro los resultados obtenidos en materia de crecimiento económico.

La calidad institucional es un factor que ha ido cobrando importancia en los últimos años a nivel mundial y para efectos de la presente investigación se realizaron comprobaciones empíricas de la hipótesis, donde se comprobó que la calidad institucional es directamente proporcional al crecimiento económico en los diez países de América del Sur, así mismo los resultados de esta investigación deja algunas interrogantes<sup>14</sup> como referente para futuras investigaciones en el tema.

Las instituciones importan y son la base del crecimiento económico, lo demuestra la teoría, la evidencia y los resultados. América del Sur no crece de forma sostenida y tasas de crecimiento elevadas. Entre los factores que tienen a países de América del Sur con bajos niveles de desarrollo, es la falta de reforma institucional, debido a bajos niveles de fortalecimiento institucional y del marco jurídico, y la dificultad para que las instituciones informales se ajusten al nuevo mercado caracterizado por la competencia y la legalidad.

La ausencia de derechos de propiedad, solo traerá una inversión de corto plazo, ya que la inversión de corto plazo es especulativa y dañina para el crecimiento económico porque en un periodo de tiempo  $t$ , la salida de flujos de divisas puede desestabilizar la economía llegando incluso a posibles recesiones económicas.

Para cumplir el objetivo de un crecimiento sostenido en América Latina, la política económica debe estar encaminada desde el mejoramiento de las instituciones hacia la apertura económica en forma gradual. En el mercado laboral, los trabajadores deben ser competitivos de acuerdo al mercado actual; las instituciones no se vuelven fuertes en un periodo de tiempo rápido sino que es un proceso, el cual se le llama cambio institucional.

---

<sup>14</sup> Ver Recomendaciones. Pág. 120

## **CAPITULO VI**

### **IMPLICANCIAS DE POLÍTICA ECONÓMICA**

A partir de los resultados obtenidos se desprenden entre otras las siguientes implicancias de política económica:

**6.1.** De la institucionalidad, los hallazgos obtenidos muestran la importancia de la calidad institucional para los países de América Latina. Los esfuerzos de los gobiernos centrales de los países de América Latina tienen que fortalecer las instituciones económicas y políticas, por el lado económico reduciendo las restricciones al comercio, a las inversiones, dando las condiciones necesarias para un mayor crecimiento económico de la región y por el lado político a través de la mejora de la gobernanza de cada uno de los gobiernos de la región, buscando que cada gobierno este enfocado en lograr mejorar los indicadores, puesto que se ha explicado que son importantes para el crecimiento económico y más aún para el desarrollo económico y su sostenibilidad, dada una reforma institucional.

**6.2.** De la apertura comercial, en base a los resultados obtenidos los países de América Latina, deben intensificar el grado de apertura comercial así como lograr mayores inversiones privadas, dado el efecto que tienen sobre el crecimiento económico, como ya se ha demostrado en las estimaciones correspondientes, por ende mayor inserción comercial, búsqueda de consolidaciones de socios comerciales, nuevos mercados, mayores exportaciones y menor dependencia lograrían mejorar el crecimiento económico así como también mejorar la institucionalidad económica.

**6.3.** De las inversiones privadas, esta variable tiene un impacto positivo y estadísticamente significativo sobre el crecimiento económico. Por ende las políticas de inversión privada de los gobiernos centrales de América Latina, deben ser más competitivas con la finalidad de captar mayores flujos de inversión reflejado en la creación de empresas, empleo y por ende un mayor crecimiento económico.

**6.4.** Del Consumo de energía eléctrica, sobre el crecimiento económico para América Latina, los gobiernos deben incentivar el desarrollo del sector eléctrico, con la finalidad de consolidar el acceso a energía eléctrica para la población, específicamente en los sectores de procesos productivos, garantizando de esta manera un crecimiento a largo plazo.

**6.5.** De la inflación, esto demuestra la eficiencia de los Bancos Centrales para la estabilidad de los precios, ante lo cual esta labor debe continuar a fin de gozar de los beneficios que otorga el crecimiento económico. Además, poner meta inflacionaria como los países de Chile, Colombia, Perú, más recientemente Uruguay, han demostrado que al aplicar un sistema de meta inflacionaria ha ayudado a la estabilidad de los precios, contribuyendo a mejorar el desempeño económico, a su vez, acompañado de instituciones que no perjudiquen la estabilidad económica.

**6.6.** Del gobierno, mejorar e incrementar la rendición de cuentas en el sector público así como la transparencia de información de los recursos del estado, a través de páginas institucionales, esto debe de ir acompañado de una mayor participación de la ciudadanía en las instituciones. La transparencia del sector público debe extenderse hacia todos los niveles de gobierno, particularmente en los municipios, las cuales son renuentes al cambio institucional.

**6.7.** De la ciudadanía, incentivar capacidades a la sociedad; una cultura inmersa en valores como la honestidad, integridad, lealtad, entre otros; que promuevan una responsable participación ciudadana, como expresión del cambio institucional. Así como fortalecer los mecanismos de participación de la sociedad civil, puesto que es necesario una ciudadanía informada, participativa y comprometida con su desarrollo, en consecuencia con el desarrollo de la sociedad civil en el que vive.

## CONCLUSIONES

El presente trabajo se planteó como objetivo principal evaluar el impacto de la calidad Institucional sobre el crecimiento económico de América Latina, durante el período de 1996-2012, utilizando la metodología de Datos de Panel, y en base a la información disponible.

Del análisis realizado se tienen las siguientes conclusiones:

1. Los resultados de las diferentes estimaciones demuestran que la calidad Institucional si bien no ha registrado un impacto estadísticamente significativo este ha sido favorable (positivo) sobre el crecimiento económico de América Latina.
2. Por tipo de indicadores de calidad institucional se encuentra que el indicador de instituciones económicas IIE tiene una relación negativa con el crecimiento económico. De esta manera se aprecia que un aumento del 1% en el IIE disminuye el crecimiento económico en -10.74%, mientras que por parte del indicador de instituciones políticas el IIP se encuentra una relación positiva, evidenciando que al aumentar en 1% este indicador permitirá que el crecimiento económico aumente en 0.0219%. Sin embargo, se observa un efecto positivo y significativo en economías mixta, dado que un aumento de 1% en el indicador de Calidad Institucional aumentaría el crecimiento económico en 1.32%.
3. En relación a las variables de control, el mayor grado de apertura comercial e inversión bruta privada experimentada en América Latina durante el período 1996-2012, ante un aumento en 1% en apertura comercial incrementaría el crecimiento económico de América Latina en 14.1%; mientras que ante un aumento en 1% de inversión bruta capital incrementaría en 24.6% el crecimiento económico.
4. Por su parte, el Consumo de energía eléctrica cumple un rol importante para explicar el crecimiento económico, por lo tanto se evidencia la relevancia de la infraestructura para explicar mayores niveles de crecimiento económico.

5. El desarrollo financiero no resulto estadísticamente significativo para explicar el crecimiento económico de América del Sur en el modelo 1. Sin embargo, en el modelo 2 ante un aumento en 1% en el desarrollo financiero el crecimiento económico aumentaría en 1.53%. Se concluye que el desarrollo financiero incide en el crecimiento económico en un marco institucional adecuado, las consecuencias de malas instituciones como la corrupción aumenta el riesgo financiero y comercial.
6. Por último, la inflación en el primer modelo no resulto estadísticamente significativamente para explicar el crecimiento económico. Mientras que en el modelo 2, se evidencia que ante un aumento en 1% en la inflación el crecimiento económico disminuirá en -0.05%, este parámetro negativo, es explicado por algunos países como Venezuela, donde tienen un comportamiento errado y volátil.

## RECOMENDACIONES

Dentro de las principales recomendaciones que se desprenden de la investigación tenemos:

1. Dado el horizonte temporal de 1996-2012, es decir de 17 años, se recomienda realizar estudios de mayor longitud temporal a fin de concluir en un mayor plazo la relevancia del impacto de las instituciones. Si bien 17 años es la información disponible, un mayor horizonte temporal permite enriquecer mucho más aun los resultados obtenidos.
2. Incluir otras variables de control como el gasto de gobierno, inversión directa extranjera, ayuda al desarrollo, etc. a fin de validar la preponderancia estadística y esperada en términos teóricos de los indicadores de institucionalidad analizados en esta investigación.
3. Realizar estudios de carácter regional y por país, ya que ello permitiría conocer en mayor magnitud la dinámica de las instituciones y por ende explicar en mayor detalle sus impactos en el crecimiento económico.
4. Fomentar a organismos e instituciones en elaborar base de datos en el tema de construcción de indicadores institucionales, ya que dentro de nuestro país tenemos una deficiencia no tenemos datos excepto los del Banco Mundial, Pero para enfoques regionales carecemos de datos para poder realizar futuros estudios.
5. Construir a partir de la limitación de indicadores institucionales con valores positivos para poder evaluar su impacto hacia el crecimiento económico, ya que al estandarizar la variable de calidad institucional, hubo una limitación al regresionar logarítmicamente por el valor que tiene la variable.

## **BIBLIOGRAFÍA**

- Acemoglu, D., Johnson, S. & J. A. Robinson (2005). Institution as a fundamental cause of long run growth. Handbook of Economic Growth 1A: 386-472. Edited by Philippe Aghion and Steven N. Durlauf.
- Aron, J. (2000). "Growth and Institutions: A Review of the Evidence", the World Bank Research Observer.
- Banco Mundial (2016): Consulta de base de datos del Banco Mundial – Worldwide Governance.
- Bandeira, P. (2009). "Instituciones y Desarrollo Económico: Un Marco Conceptual".
- Castillo, Manrique & Ramirez (2014). Efectos del Control de la Corrupción en el Crecimiento Económico: Evidencia para países de América Latina y el Caribe (2007-2011) de la Universidad Católica de Colombia.
- CEPAL (2011).Bértola, L. & Gerchunoff, P. (2011) "Institucionalidad y desarrollo económico en América Latina".
- Chirinos, R. (2007). Determinantes del crecimiento económico: Una revisión de la literatura existente y estimaciones para el período 1960-2000.
- Coase (1960). «The Problem of Social Cost», Journal of Law and Economics, V. 3, N. 1, 1-44.
- Díaz Valdivia, C. (2010). Análisis de la relación entre: Calidad Institucional, Recursos Naturales y Crecimiento Económico. Documento de Trabajo No. 10/10.
- Dimanti, C. & Sánchez, M. (2004). Petróleo, Crecimiento e Instituciones ¿Pueden las instituciones acabar con la maldición de los recursos naturales?
- Fabro Esteban, G. (2005). Crecimiento económico y calidad institucional de la Universidad de Zaragoza departamento de Estructura e historia económica y economía pública.
- Figuerola, Adolfo (1993). Sobre la desigualdad de las naciones", Pg. 9.



Gasha, Schroth & Chong. Instituciones, Regímenes y Crecimiento Económico en América Latina. Recuperado de:  
<http://www.old.cies.org.pe/files/documents/investigaciones/economia-internacional/Instituciones-regimenes-y-crecimiento-economico-en-America-Latina.pdf>.

Giménez, Gregorio (2005). La dotación de capital humano de América Latina y el Caribe. Profesor de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas en la Universidad de Zaragoza, España. Revista de la Cepal N° 86.

Gonzales de Olarte, E. (2011). Restricciones Institucionales A Las Políticas Económicas en el Perú del Instituto de Estudios Peruanos, Documento de Trabajo N°47.

Gonzalo Escribano. Tema 1. Teorías del Desarrollo Económico – UNED

Kalmanovitz, S. (2003). El Neoinstitucionalismo Como Escuela.

Kaufman D., Kraay A, & Zoido-Lobaton, (1999) “Governance Matters”, Policy Research Working Paper No. 2196, Banco Mundial.

Kaufmann, Daniel y Kraay, Aart (2008): “Governance Indictors: where are we, where should we be going”, The World Bank Research Observer, vol. 23, N° 1.

Kirzner, I. M. (1973): Competition an Entrepreneurship, Chicago, University of Chicago Press.

Knack, S., P. Keefer (1995): “Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures”, Economics and Politics.

León Mendoza, J. (2005). Institucionalidad y crecimiento económico en el Perú. Pensamiento Crítico, [S.l.], v. 4, p. 071-091, sep. 2014. ISSN 1728-502X. Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Mayor de San Marcos

Disponible en:<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/econo/article/view/9262>.

Mauro (1995). Corruption and Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 110, No. 3 (Aug., 1995), pp. 681-712

North & Wallis (1994). *Journal of Institutional and Theoretical Economics* Jite. V 150, N° 4. Recuperado de [http://econweb.umd.edu/~wallis/MyPapers/N&W\\_JITE\\_1994.pdf](http://econweb.umd.edu/~wallis/MyPapers/N&W_JITE_1994.pdf)

North, D. C., R.P. Thomas (1973): *The rise of the western world: A new economic history*, Cambridge: Cambridge University Press.

North, Douglas (1990) “Institutions, Institutional Chang and Economic Performance”. Cuya traducción es de Barcena, Agustín (1995) Primera reimpresión. Fondo de Cultura Económica.

Romer, Paul (1986), *Increasing Returns and Long-Run Growth*.

Shleifer, A., R. Vishny (1993): “Corruption”, *Quarterly Journal of Economics*.

Straface, F. & Page, M. (2008). *Hacia una economía política de los indicadores de calidad institucional en XIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Buenos Aires, Argentina.

Solow, Robert, (1957). “El cambio tecnológico y la función de producción agregada y Una contribución a la teoría del crecimiento económico”.

Urteaga, Eguzki (2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias Reflexión Política, vol. 15, núm. 29, junio, 2013, pp. 44-60 Universidad Autónoma de Bucaramanga Bucaramanga, Colombia.

Vásquez F. La relación entre crecimiento económico y desarrollo humano. *Revista La Moneda del Banco Central de Reserva del Perú*, N° 151, 9-12. Recuperado de <http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Revista-Moneda/moneda-151/moneda-151-02.pdf>

Williamson, Oliver (1989). *Las instituciones económicas del capitalismo*, México, Fondo de Cultura Económica.

Williamson, Oliver (2000). “Economic Institutions and Development: A View from the Bottom”, en Olson

## ANEXOS

### Anexo 01: Matriz de Consistencia

| Problema de investigación  | Objetivos  | Hipótesis  |
|--|--|--|
| Pregunta General   | Objetivo General   | Hipótesis General  |
| <b>¿Ha contribuido la calidad institucional en el crecimiento económico en América Latina, durante el periodo 1996-2012?</b>   | Analizar la contribución de la calidad institucional sobre el crecimiento económico de Sudamérica, durante 1996 – 2012, utilizando un modelo de datos de panel dinámico.   | Durante el periodo 1996-2012 las economías de América Latina han registrado altos niveles de crecimiento económico como consecuencia de una mejora en los niveles de calidad institucional.  |
| Preguntas Específicas  | Objetivos Específicos  | Hipótesis Específicas  |
| <b>¿Son las instituciones económicas o las instituciones políticas las que más explican el crecimiento económico para América Latina en el periodo de análisis descrito?</b>   | <p>Sistematizar el marco teórico relevante para el desarrollo de la presente investigación.</p> <p>Construir el indicador de instituciones de política en base a los seis indicadores de gobernabilidad.</p> <p>Evaluar el efecto de las instituciones económicas e instituciones políticas sobre el crecimiento económico de América Latina durante el análisis descrito.</p>                         | <p>Las instituciones económicas e instituciones políticas son importantes ya que actúan de apoyo o lubricación del sistema económico (mercado) facilitando recursos económicos, Asimismo las instituciones políticas pueden acarrear consecuencias importantes sobre el desempeño de la economía y en la distribución de los recursos de los periodos futuros.</p> |
| <b>¿Cómo han contribuido otros factores explicativos como: las políticas de estabilización, políticas estructurales, capital humano e infraestructura sobre el crecimiento de las economías de América Latina durante el periodo de análisis descrito?</b> | <p>Evaluar el efecto de otros factores explicativos del crecimiento económico en América Latina como políticas de estabilización y políticas estructurales, sistemas financieros y condiciones externas, sobre su comportamiento en el periodo de análisis descrito.</p> <p>Derivar implicancias de política económica y social a partir de los resultados obtenidos en la presente investigación.</p> | <p>El dinamismo del sistema financiero, inversión y mejora de las condiciones de infraestructura dadas las políticas de estabilización han permitido incrementar los niveles de crecimiento económico de la región de América Latina durante el periodo de análisis descrito.</p>  |

Fuente y Elaboración: Propia

## Anexo 02.A: Data utilizada en la Estimación

| PAÍS      | AÑO  | CC     | EG     | EP     | CR     | VRC    | ED     | IP     | IE     | IG     |
|-----------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Argentina | 1996 | 0.4099 | 0.5909 | 0.7118 | 0.6857 | 0.5693 | 0.5644 | 0.5887 | 0.9060 | 0.7473 |
| Argentina | 1997 | 0.4147 | 0.6141 | 0.6816 | 0.6807 | 0.5400 | 0.5524 | 0.5806 | 0.8723 | 0.7264 |
| Argentina | 1998 | 0.4194 | 0.6373 | 0.6513 | 0.6757 | 0.5108 | 0.5404 | 0.5725 | 0.8145 | 0.6935 |
| Argentina | 1999 | 0.3937 | 0.5711 | 0.6852 | 0.6289 | 0.5428 | 0.5136 | 0.5559 | 0.8072 | 0.6816 |
| Argentina | 2000 | 0.3681 | 0.5049 | 0.7192 | 0.5820 | 0.5747 | 0.4868 | 0.5393 | 0.7928 | 0.6660 |
| Argentina | 2001 | 0.3389 | 0.4408 | 0.5855 | 0.3941 | 0.5424 | 0.3856 | 0.4479 | 0.7590 | 0.6035 |
| Argentina | 2002 | 0.3097 | 0.3766 | 0.4518 | 0.2061 | 0.5101 | 0.2844 | 0.3565 | 0.6892 | 0.5228 |
| Argentina | 2003 | 0.3068 | 0.4781 | 0.5927 | 0.2732 | 0.5845 | 0.2834 | 0.4198 | 0.4627 | 0.4412 |
| Argentina | 2004 | 0.3295 | 0.4737 | 0.5366 | 0.2817 | 0.5896 | 0.2815 | 0.4154 | 0.4048 | 0.4101 |
| Argentina | 2005 | 0.3374 | 0.4462 | 0.7008 | 0.3199 | 0.5450 | 0.3617 | 0.4518 | 0.3518 | 0.4018 |
| Argentina | 2006 | 0.3485 | 0.4659 | 0.7100 | 0.2912 | 0.5992 | 0.3548 | 0.4616 | 0.3928 | 0.4272 |
| Argentina | 2007 | 0.3483 | 0.4694 | 0.7411 | 0.2806 | 0.6228 | 0.3448 | 0.4678 | 0.4072 | 0.4375 |
| Argentina | 2008 | 0.3231 | 0.4298 | 0.6834 | 0.2683 | 0.5750 | 0.3229 | 0.4337 | 0.4120 | 0.4229 |
| Argentina | 2009 | 0.3132 | 0.3499 | 0.6356 | 0.2342 | 0.5466 | 0.3200 | 0.3999 | 0.3663 | 0.3831 |
| Argentina | 2010 | 0.3431 | 0.4049 | 0.6792 | 0.2614 | 0.5854 | 0.3489 | 0.4372 | 0.3398 | 0.3885 |
| Argentina | 2011 | 0.3474 | 0.4266 | 0.7462 | 0.2722 | 0.5765 | 0.3598 | 0.4548 | 0.3518 | 0.4033 |
| Argentina | 2012 | 0.3192 | 0.3787 | 0.7244 | 0.1979 | 0.5497 | 0.3183 | 0.4147 | 0.2627 | 0.3387 |
| Bolivia   | 1996 | 0.1815 | 0.4058 | 0.6325 | 0.5609 | 0.4463 | 0.4565 | 0.4473 | 0.6771 | 0.5622 |
| Bolivia   | 1997 | 0.2989 | 0.4309 | 0.6263 | 0.5665 | 0.5008 | 0.4621 | 0.4809 | 0.6747 | 0.5778 |
| Bolivia   | 1998 | 0.4163 | 0.4561 | 0.6200 | 0.5721 | 0.5552 | 0.4678 | 0.5146 | 0.7639 | 0.6392 |
| Bolivia   | 1999 | 0.3865 | 0.4017 | 0.6173 | 0.5464 | 0.5100 | 0.4407 | 0.4837 | 0.6867 | 0.5852 |
| Bolivia   | 2000 | 0.3567 | 0.3472 | 0.6145 | 0.5206 | 0.4648 | 0.4136 | 0.4529 | 0.6723 | 0.5626 |
| Bolivia   | 2001 | 0.2608 | 0.3556 | 0.6024 | 0.4997 | 0.4645 | 0.4119 | 0.4325 | 0.7446 | 0.5885 |
| Bolivia   | 2002 | 0.1649 | 0.3640 | 0.5903 | 0.4789 | 0.4642 | 0.4103 | 0.4121 | 0.6747 | 0.5434 |
| Bolivia   | 2003 | 0.2168 | 0.3699 | 0.4509 | 0.4766 | 0.3958 | 0.3944 | 0.3841 | 0.6554 | 0.5197 |
| Bolivia   | 2004 | 0.2242 | 0.2608 | 0.5026 | 0.4397 | 0.3475 | 0.3269 | 0.3503 | 0.6602 | 0.5053 |
| Bolivia   | 2005 | 0.2271 | 0.2063 | 0.4152 | 0.3011 | 0.3578 | 0.2896 | 0.2995 | 0.5133 | 0.4064 |
| Bolivia   | 2006 | 0.3495 | 0.2209 | 0.4618 | 0.2332 | 0.4535 | 0.2724 | 0.3319 | 0.4988 | 0.4153 |
| Bolivia   | 2007 | 0.3625 | 0.2588 | 0.4582 | 0.1979 | 0.4357 | 0.2776 | 0.3318 | 0.4120 | 0.3719 |
| Bolivia   | 2008 | 0.3159 | 0.2361 | 0.4967 | 0.2312 | 0.4151 | 0.2243 | 0.3199 | 0.3855 | 0.3527 |
| Bolivia   | 2009 | 0.2708 | 0.2417 | 0.5487 | 0.2313 | 0.4218 | 0.1795 | 0.3156 | 0.3976 | 0.3566 |
| Bolivia   | 2010 | 0.3336 | 0.2781 | 0.5738 | 0.2525 | 0.4021 | 0.2070 | 0.3412 | 0.2964 | 0.3188 |
| Bolivia   | 2011 | 0.3032 | 0.2941 | 0.5737 | 0.2663 | 0.3815 | 0.2218 | 0.3401 | 0.3108 | 0.3255 |
| Bolivia   | 2012 | 0.2466 | 0.3305 | 0.5575 | 0.2378 | 0.3745 | 0.2112 | 0.3263 | 0.3157 | 0.3210 |
| Brazil    | 1996 | 0.4567 | 0.4220 | 0.6323 | 0.6210 | 0.4775 | 0.4437 | 0.5089 | 0.2651 | 0.3870 |
| Brazil    | 1997 | 0.4689 | 0.4293 | 0.6139 | 0.6197 | 0.4956 | 0.4471 | 0.5124 | 0.3735 | 0.4430 |
| Brazil    | 1998 | 0.4811 | 0.4365 | 0.5955 | 0.6184 | 0.5137 | 0.4505 | 0.5160 | 0.3663 | 0.4411 |
| Brazil    | 1999 | 0.4848 | 0.4700 | 0.6764 | 0.6129 | 0.5088 | 0.4518 | 0.5341 | 0.5831 | 0.5586 |
| Brazil    | 2000 | 0.4885 | 0.5035 | 0.7574 | 0.6073 | 0.5039 | 0.4532 | 0.5523 | 0.5783 | 0.5653 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.B: Data utilizada en la Estimación

| PAÍS     | AÑO  | CC      | EG      | EP      | CR     | VRC     | ED     | IP      | IE     | IG     |
|----------|------|---------|---------|---------|--------|---------|--------|---------|--------|--------|
| Brazil   | 2001 | 0.4867  | 0.4995  | 0.7733  | 0.5949 | 0.5588  | 0.4530 | 0.5611  | 0.5976 | 0.5793 |
| Brazil   | 2002 | 0.4850  | 0.4956  | 0.7893  | 0.5825 | 0.6137  | 0.4528 | 0.5698  | 0.5880 | 0.5789 |
| Brazil   | 2003 | 0.5150  | 0.5549  | 0.7050  | 0.5907 | 0.6219  | 0.4200 | 0.5679  | 0.6337 | 0.6008 |
| Brazil   | 2004 | 0.4982  | 0.5088  | 0.6233  | 0.5112 | 0.6043  | 0.4239 | 0.5283  | 0.6000 | 0.5641 |
| Brazil   | 2005 | 0.4241  | 0.4417  | 0.6366  | 0.5070 | 0.6379  | 0.3909 | 0.5064  | 0.5928 | 0.5496 |
| Brazil   | 2006 | 0.4349  | 0.3888  | 0.6230  | 0.4841 | 0.6413  | 0.4169 | 0.4982  | 0.5735 | 0.5358 |
| Brazil   | 2007 | 0.4418  | 0.4012  | 0.5935  | 0.4872 | 0.6577  | 0.4104 | 0.4986  | 0.4602 | 0.4794 |
| Brazil   | 2008 | 0.4738  | 0.4442  | 0.6186  | 0.5144 | 0.6683  | 0.4315 | 0.5251  | 0.4602 | 0.4927 |
| Brazil   | 2009 | 0.4418  | 0.4432  | 0.7534  | 0.5280 | 0.6563  | 0.4811 | 0.5506  | 0.4723 | 0.5115 |
| Brazil   | 2010 | 0.4804  | 0.4660  | 0.7066  | 0.5449 | 0.6759  | 0.5510 | 0.5708  | 0.4458 | 0.5083 |
| Brazil   | 2011 | 0.5292  | 0.4342  | 0.6661  | 0.5488 | 0.6496  | 0.5503 | 0.5630  | 0.4627 | 0.5128 |
| Brazil   | 2012 | 0.45704 | 0.43161 | 0.72422 | 0.5224 | 0.63097 | 0.5162 | 0.54706 | 0.501  | 0.5241 |
| Chile    | 1996 | 0.9639  | 1.0000  | 0.8881  | 1.0000 | 0.7321  | 0.8956 | 0.9133  | 0.8554 | 0.8844 |
| Chile    | 1997 | 0.9485  | 0.9776  | 0.7942  | 0.9631 | 0.6955  | 0.9032 | 0.8803  | 0.9349 | 0.9076 |
| Chile    | 1998 | 0.9332  | 0.9551  | 0.7002  | 0.9262 | 0.6589  | 0.9108 | 0.8474  | 0.9108 | 0.8791 |
| Chile    | 1999 | 0.9634  | 0.9457  | 0.7663  | 0.9273 | 0.7375  | 0.9378 | 0.8797  | 0.8916 | 0.8856 |
| Chile    | 2000 | 0.9935  | 0.9363  | 0.8324  | 0.9285 | 0.8161  | 0.9647 | 0.9119  | 0.9060 | 0.9090 |
| Chile    | 2001 | 0.9953  | 0.9394  | 0.9162  | 0.9332 | 0.8653  | 0.9715 | 0.9368  | 0.9157 | 0.9262 |
| Chile    | 2002 | 0.9971  | 0.9425  | 1.0000  | 0.9380 | 0.9144  | 0.9784 | 0.9617  | 0.9807 | 0.9712 |
| Chile    | 2003 | 0.9111  | 0.9830  | 0.9248  | 0.9461 | 0.8799  | 0.9596 | 0.9341  | 0.9373 | 0.9357 |
| Chile    | 2004 | 0.9367  | 0.9685  | 0.9049  | 0.9333 | 0.9647  | 0.9810 | 0.9482  | 0.9590 | 0.9536 |
| Chile    | 2005 | 0.9639  | 0.9751  | 0.9560  | 0.9325 | 1.0000  | 0.9695 | 0.9662  | 0.9807 | 0.9734 |
| Chile    | 2006 | 0.9523  | 0.9296  | 0.8768  | 0.9425 | 0.9167  | 0.9489 | 0.9278  | 0.9855 | 0.9567 |
| Chile    | 2007 | 0.9217  | 0.9913  | 0.8231  | 0.9498 | 0.9261  | 0.9514 | 0.9272  | 0.9783 | 0.9528 |
| Chile    | 2008 | 0.9211  | 0.9563  | 0.8271  | 0.9665 | 0.8878  | 0.9680 | 0.9211  | 1.0000 | 0.9606 |
| Chile    | 2009 | 0.9296  | 0.9809  | 0.8797  | 0.9494 | 0.8933  | 0.9669 | 0.9333  | 0.9928 | 0.9630 |
| Chile    | 2010 | 0.9747  | 0.9932  | 0.9040  | 0.9420 | 0.9308  | 0.9854 | 0.9550  | 0.9663 | 0.9606 |
| Chile    | 2011 | 0.9871  | 0.9912  | 0.8408  | 0.9481 | 0.9133  | 0.9971 | 0.9463  | 0.9711 | 0.9587 |
| Chile    | 2012 | 1.0000  | 0.9896  | 0.8071  | 0.9679 | 0.9087  | 1.0000 | 0.9456  | 0.9928 | 0.9692 |
| Colombia | 1996 | 0.3184  | 0.4037  | 0.2329  | 0.5179 | 0.1389  | 0.2600 | 0.3120  | 0.6554 | 0.4837 |
| Colombia | 1997 | 0.3281  | 0.4086  | 0.2083  | 0.5137 | 0.1803  | 0.2773 | 0.3194  | 0.7060 | 0.5127 |
| Colombia | 1998 | 0.3378  | 0.4134  | 0.1837  | 0.5096 | 0.2217  | 0.2947 | 0.3268  | 0.6843 | 0.5056 |
| Colombia | 1999 | 0.3416  | 0.3901  | 0.2069  | 0.5237 | 0.2021  | 0.2633 | 0.3213  | 0.6795 | 0.5004 |
| Colombia | 2000 | 0.3455  | 0.3668  | 0.2301  | 0.5378 | 0.1824  | 0.2318 | 0.3158  | 0.6313 | 0.4735 |
| Colombia | 2001 | 0.3737  | 0.3417  | 0.1758  | 0.5197 | 0.1961  | 0.2597 | 0.3111  | 0.6867 | 0.4989 |
| Colombia | 2002 | 0.4018  | 0.3166  | 0.1215  | 0.5015 | 0.2097  | 0.2877 | 0.3065  | 0.6530 | 0.4797 |
| Colombia | 2003 | 0.4240  | 0.4265  | 0.0000  | 0.4703 | 0.2274  | 0.3032 | 0.3086  | 0.6530 | 0.4808 |
| Colombia | 2004 | 0.4479  | 0.4262  | 0.0583  | 0.4891 | 0.2955  | 0.3226 | 0.3399  | 0.5807 | 0.4603 |
| Colombia | 2005 | 0.4417  | 0.4160  | 0.1045  | 0.5134 | 0.2994  | 0.3338 | 0.3515  | 0.5422 | 0.4468 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.C: Data utilizada en la Estimación

| PAÍS     | AÑO  | CC     | EG     | EP     | CR     | VRC    | ED     | IP     | IE     | IG     |
|----------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Colombia | 2006 | 0.4465 | 0.4329 | 0.1578 | 0.5345 | 0.3538 | 0.3815 | 0.3845 | 0.5614 | 0.4730 |
| Colombia | 2007 | 0.4177 | 0.4615 | 0.1776 | 0.5686 | 0.3539 | 0.3975 | 0.3961 | 0.5494 | 0.4728 |
| Colombia | 2008 | 0.4068 | 0.4693 | 0.1617 | 0.5748 | 0.3552 | 0.4095 | 0.3962 | 0.6048 | 0.5005 |
| Colombia | 2009 | 0.3791 | 0.3892 | 0.1649 | 0.5411 | 0.3631 | 0.4122 | 0.3749 | 0.6072 | 0.4911 |
| Colombia | 2010 | 0.3448 | 0.4646 | 0.2530 | 0.5738 | 0.3658 | 0.4391 | 0.4068 | 0.6843 | 0.5456 |
| Colombia | 2011 | 0.3810 | 0.5079 | 0.3329 | 0.6075 | 0.3886 | 0.4585 | 0.4461 | 0.7446 | 0.5953 |
| Colombia | 2012 | 0.3363 | 0.4864 | 0.2911 | 0.6133 | 0.3851 | 0.4238 | 0.4227 | 0.7446 | 0.5836 |
| Ecuador  | 1996 | 0.1797 | 0.2254 | 0.4487 | 0.4381 | 0.3759 | 0.3885 | 0.3427 | 0.5542 | 0.4485 |
| Ecuador  | 1997 | 0.1612 | 0.2496 | 0.5408 | 0.4521 | 0.3988 | 0.3674 | 0.3617 | 0.5759 | 0.4688 |
| Ecuador  | 1998 | 0.1428 | 0.2737 | 0.6330 | 0.4662 | 0.4217 | 0.3464 | 0.3806 | 0.6193 | 0.5000 |
| Ecuador  | 1999 | 0.1439 | 0.2149 | 0.5676 | 0.4008 | 0.3319 | 0.3359 | 0.3325 | 0.6217 | 0.4771 |
| Ecuador  | 2000 | 0.1450 | 0.1561 | 0.5022 | 0.3354 | 0.2421 | 0.3254 | 0.2844 | 0.5470 | 0.4157 |
| Ecuador  | 2001 | 0.1495 | 0.1452 | 0.4802 | 0.3112 | 0.3069 | 0.3144 | 0.2846 | 0.4337 | 0.3591 |
| Ecuador  | 2002 | 0.1540 | 0.1344 | 0.4582 | 0.2869 | 0.3716 | 0.3034 | 0.2848 | 0.3855 | 0.3352 |
| Ecuador  | 2003 | 0.2136 | 0.1439 | 0.4114 | 0.2886 | 0.3544 | 0.2999 | 0.2853 | 0.4096 | 0.3475 |
| Ecuador  | 2004 | 0.2576 | 0.1372 | 0.4591 | 0.2785 | 0.2996 | 0.3080 | 0.2900 | 0.4169 | 0.3534 |
| Ecuador  | 2005 | 0.2313 | 0.1104 | 0.4679 | 0.2453 | 0.2424 | 0.2783 | 0.2626 | 0.3807 | 0.3217 |
| Ecuador  | 2006 | 0.2133 | 0.0872 | 0.4524 | 0.1658 | 0.2853 | 0.2047 | 0.2348 | 0.4217 | 0.3282 |
| Ecuador  | 2007 | 0.1899 | 0.1362 | 0.4709 | 0.1521 | 0.3321 | 0.2045 | 0.2476 | 0.4386 | 0.3431 |
| Ecuador  | 2008 | 0.2180 | 0.1373 | 0.4899 | 0.1475 | 0.3060 | 0.1660 | 0.2441 | 0.4361 | 0.3401 |
| Ecuador  | 2009 | 0.1857 | 0.1667 | 0.5034 | 0.1010 | 0.3105 | 0.1420 | 0.2349 | 0.3711 | 0.3030 |
| Ecuador  | 2010 | 0.1942 | 0.1914 | 0.5216 | 0.1377 | 0.3176 | 0.1567 | 0.2532 | 0.2940 | 0.2736 |
| Ecuador  | 2011 | 0.2168 | 0.2442 | 0.4944 | 0.1795 | 0.2875 | 0.1547 | 0.2629 | 0.2410 | 0.2519 |
| Ecuador  | 2012 | 0.2620 | 0.2752 | 0.5275 | 0.1753 | 0.2851 | 0.1723 | 0.2829 | 0.2699 | 0.2764 |
| Paraguay | 1996 | 0.1939 | 0.0950 | 0.5314 | 0.3763 | 0.3458 | 0.2843 | 0.3045 | 0.7229 | 0.5137 |
| Paraguay | 1997 | 0.1368 | 0.0685 | 0.4964 | 0.3295 | 0.3057 | 0.2433 | 0.2634 | 0.7277 | 0.4955 |
| Paraguay | 1998 | 0.0796 | 0.0421 | 0.4613 | 0.2828 | 0.2655 | 0.2024 | 0.2223 | 0.6771 | 0.4497 |
| Paraguay | 1999 | 0.0517 | 0.0249 | 0.4221 | 0.2624 | 0.2012 | 0.2006 | 0.1938 | 0.6410 | 0.4174 |
| Paraguay | 2000 | 0.0238 | 0.0076 | 0.3829 | 0.2421 | 0.1368 | 0.1989 | 0.1654 | 0.6482 | 0.4068 |
| Paraguay | 2001 | 0.0398 | 0.0246 | 0.3519 | 0.2781 | 0.1641 | 0.1834 | 0.1737 | 0.5590 | 0.3663 |
| Paraguay | 2002 | 0.0557 | 0.0416 | 0.3209 | 0.3141 | 0.1913 | 0.1679 | 0.1819 | 0.5422 | 0.3621 |
| Paraguay | 2003 | 0.0000 | 0.1146 | 0.4724 | 0.2704 | 0.2484 | 0.1927 | 0.2164 | 0.5084 | 0.3624 |
| Paraguay | 2004 | 0.0137 | 0.1176 | 0.5475 | 0.2744 | 0.2159 | 0.2120 | 0.2302 | 0.4723 | 0.3512 |
| Paraguay | 2005 | 0.0130 | 0.1628 | 0.5146 | 0.2408 | 0.2478 | 0.2120 | 0.2318 | 0.3928 | 0.3123 |
| Paraguay | 2006 | 0.0839 | 0.1200 | 0.4862 | 0.2854 | 0.2943 | 0.2141 | 0.2473 | 0.4458 | 0.3466 |
| Paraguay | 2007 | 0.0669 | 0.1381 | 0.5037 | 0.3177 | 0.3397 | 0.2054 | 0.2619 | 0.5108 | 0.3864 |
| Paraguay | 2008 | 0.1456 | 0.1309 | 0.5032 | 0.3390 | 0.3610 | 0.2235 | 0.2839 | 0.5518 | 0.4178 |
| Paraguay | 2009 | 0.2050 | 0.1080 | 0.4483 | 0.3650 | 0.3572 | 0.2390 | 0.2871 | 0.5759 | 0.4315 |
| Paraguay | 2010 | 0.2340 | 0.1023 | 0.4660 | 0.3912 | 0.3828 | 0.2540 | 0.3050 | 0.5831 | 0.4441 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.D: Data utilizada en la Estimación

|           |      |        |        |        |        |        |        |        |        |        |
|-----------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Paraguay  | 2011 | 0.2436 | 0.1434 | 0.5080 | 0.3871 | 0.3820 | 0.2746 | 0.3231 | 0.6072 | 0.4652 |
| Paraguay  | 2012 | 0.2019 | 0.1175 | 0.4572 | 0.3954 | 0.3665 | 0.2660 | 0.3008 | 0.5952 | 0.4480 |
| Perú      | 1996 | 0.4252 | 0.4612 | 0.3821 | 0.7085 | 0.2003 | 0.3401 | 0.4196 | 0.6120 | 0.5158 |
| Perú      | 1997 | 0.4151 | 0.5089 | 0.4557 | 0.7037 | 0.1876 | 0.3360 | 0.4345 | 0.6434 | 0.5389 |
| Perú      | 1998 | 0.4051 | 0.5566 | 0.5292 | 0.6989 | 0.1750 | 0.3318 | 0.4494 | 0.6723 | 0.5609 |
| Perú      | 1999 | 0.3620 | 0.5005 | 0.4551 | 0.6692 | 0.2200 | 0.3294 | 0.4227 | 0.7735 | 0.5981 |
| Perú      | 2000 | 0.3188 | 0.4443 | 0.3811 | 0.6394 | 0.2651 | 0.3270 | 0.3960 | 0.7614 | 0.5787 |
| Perú      | 2001 | 0.3493 | 0.3919 | 0.3886 | 0.5710 | 0.3812 | 0.3507 | 0.4055 | 0.7831 | 0.5943 |
| Perú      | 2002 | 0.3798 | 0.3395 | 0.3961 | 0.5026 | 0.4973 | 0.3744 | 0.4150 | 0.6675 | 0.5412 |
| Perú      | 2003 | 0.4474 | 0.3109 | 0.3517 | 0.5486 | 0.4479 | 0.3641 | 0.4118 | 0.6627 | 0.5372 |
| Perú      | 2004 | 0.3639 | 0.2921 | 0.4091 | 0.5658 | 0.3691 | 0.3817 | 0.3969 | 0.6651 | 0.5310 |
| Perú      | 2005 | 0.3609 | 0.2386 | 0.4168 | 0.5194 | 0.4273 | 0.3093 | 0.3787 | 0.5831 | 0.4809 |
| Perú      | 2006 | 0.4085 | 0.2468 | 0.4541 | 0.5432 | 0.4568 | 0.3113 | 0.4035 | 0.5639 | 0.4837 |
| Perú      | 2007 | 0.3940 | 0.2754 | 0.4808 | 0.5792 | 0.4641 | 0.3016 | 0.4158 | 0.6169 | 0.5164 |
| Perú      | 2008 | 0.4127 | 0.3372 | 0.4403 | 0.6017 | 0.4823 | 0.3080 | 0.4304 | 0.6434 | 0.5369 |
| Perú      | 2009 | 0.3669 | 0.3108 | 0.3566 | 0.6178 | 0.4540 | 0.3351 | 0.4069 | 0.6627 | 0.5348 |
| Perú      | 2010 | 0.3974 | 0.3997 | 0.4168 | 0.6360 | 0.4658 | 0.3556 | 0.4452 | 0.7349 | 0.5901 |
| Perú      | 2011 | 0.3979 | 0.4229 | 0.4872 | 0.6410 | 0.4768 | 0.3524 | 0.4630 | 0.7590 | 0.6110 |
| Perú      | 2012 | 0.3494 | 0.4181 | 0.4507 | 0.6448 | 0.4668 | 0.3516 | 0.4469 | 0.7614 | 0.6042 |
| Uruguay   | 1996 | 0.7185 | 0.5089 | 0.8607 | 0.7561 | 0.7797 | 0.6947 | 0.7198 | 0.6410 | 0.6804 |
| Uruguay   | 1997 | 0.7232 | 0.5566 | 0.8888 | 0.7533 | 0.8134 | 0.7048 | 0.7400 | 0.7325 | 0.7363 |
| Uruguay   | 1998 | 0.7278 | 0.5005 | 0.9169 | 0.7506 | 0.8472 | 0.7149 | 0.7430 | 0.7590 | 0.7510 |
| Uruguay   | 1999 | 0.7238 | 0.4443 | 0.9362 | 0.7290 | 0.8579 | 0.7202 | 0.7352 | 0.7566 | 0.7459 |
| Uruguay   | 2000 | 0.7197 | 0.3919 | 0.9555 | 0.7075 | 0.8687 | 0.7256 | 0.7281 | 0.7759 | 0.7520 |
| Uruguay   | 2001 | 0.7241 | 0.3395 | 0.9388 | 0.6778 | 0.8853 | 0.7361 | 0.7169 | 0.8096 | 0.7633 |
| Uruguay   | 2002 | 0.7286 | 0.3109 | 0.9220 | 0.6482 | 0.9018 | 0.7467 | 0.7097 | 0.7614 | 0.7356 |
| Uruguay   | 2003 | 0.7933 | 0.2921 | 0.9077 | 0.5795 | 0.8899 | 0.7471 | 0.7016 | 0.7880 | 0.7448 |
| Uruguay   | 2004 | 0.7548 | 0.2386 | 0.8756 | 0.5765 | 0.8252 | 0.6892 | 0.6600 | 0.7133 | 0.6866 |
| Uruguay   | 2005 | 0.8266 | 0.2468 | 0.9374 | 0.6003 | 0.8386 | 0.6925 | 0.6904 | 0.7181 | 0.7042 |
| Uruguay   | 2006 | 0.8125 | 0.2754 | 0.9703 | 0.5848 | 0.8838 | 0.7061 | 0.7055 | 0.6795 | 0.6925 |
| Uruguay   | 2007 | 0.8552 | 0.3372 | 0.9579 | 0.5566 | 0.8889 | 0.7219 | 0.7196 | 0.7542 | 0.7369 |
| Uruguay   | 2008 | 0.8884 | 0.3108 | 0.9580 | 0.5699 | 0.9065 | 0.7310 | 0.7274 | 0.7422 | 0.7348 |
| Uruguay   | 2009 | 0.8765 | 0.3997 | 0.9329 | 0.6066 | 0.9347 | 0.7759 | 0.7544 | 0.7711 | 0.7627 |
| Uruguay   | 2010 | 0.8945 | 0.4229 | 0.9480 | 0.6126 | 0.9514 | 0.7803 | 0.7683 | 0.7880 | 0.7781 |
| Uruguay   | 2011 | 0.8922 | 0.4181 | 0.9876 | 0.6257 | 0.9373 | 0.7661 | 0.7712 | 0.7928 | 0.7820 |
| Uruguay   | 2012 | 0.9196 | 0.6857 | 0.9147 | 0.6161 | 0.8989 | 0.7300 | 0.7942 | 0.7904 | 0.7923 |
| Venezuela | 1996 | 0.1779 | 0.6742 | 0.5222 | 0.4405 | 0.3179 | 0.2653 | 0.3997 | 0.4193 | 0.4095 |
| Venezuela | 1997 | 0.1708 | 0.6627 | 0.5275 | 0.4321 | 0.3650 | 0.2739 | 0.4053 | 0.3783 | 0.3918 |
| Venezuela | 1998 | 0.1637 | 0.6602 | 0.5328 | 0.4237 | 0.4121 | 0.2824 | 0.4125 | 0.4072 | 0.4099 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

### Anexo 02.E: Data utilizada en la Estimación

| PAÍS      | AÑO  | CC     | EG     | EP     | CR     | VRC    | ED     | IP     | IE     | IG     |
|-----------|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Venezuela | 1999 | 0.2343 | 0.6577 | 0.4989 | 0.3844 | 0.3898 | 0.2700 | 0.4058 | 0.4578 | 0.4318 |
| Venezuela | 2000 | 0.3049 | 0.6878 | 0.4651 | 0.3451 | 0.3675 | 0.2575 | 0.4046 | 0.4892 | 0.4469 |
| Venezuela | 2001 | 0.2200 | 0.7179 | 0.3819 | 0.3203 | 0.2787 | 0.2132 | 0.3553 | 0.4217 | 0.3885 |
| Venezuela | 2002 | 0.1351 | 0.6864 | 0.2987 | 0.2955 | 0.1898 | 0.1690 | 0.2958 | 0.4241 | 0.3599 |
| Venezuela | 2003 | 0.1457 | 0.6231 | 0.3157 | 0.1774 | 0.2242 | 0.1289 | 0.2691 | 0.4265 | 0.3478 |
| Venezuela | 2004 | 0.1840 | 0.6868 | 0.2958 | 0.1617 | 0.1610 | 0.1534 | 0.2738 | 0.2313 | 0.2526 |
| Venezuela | 2005 | 0.1625 | 0.6409 | 0.3456 | 0.1474 | 0.1216 | 0.1516 | 0.2616 | 0.1952 | 0.2284 |
| Venezuela | 2006 | 0.1625 | 0.6872 | 0.3421 | 0.1353 | 0.1459 | 0.0932 | 0.2610 | 0.1807 | 0.2209 |
| Venezuela | 2007 | 0.1441 | 0.6873 | 0.3475 | 0.0621 | 0.0832 | 0.0481 | 0.2287 | 0.2602 | 0.2445 |
| Venezuela | 2008 | 0.1160 | 0.7235 | 0.3225 | 0.0746 | 0.0771 | 0.0272 | 0.2235 | 0.1831 | 0.2033 |
| Venezuela | 2009 | 0.0958 | 0.7399 | 0.3293 | 0.0096 | 0.0333 | 0.0311 | 0.2065 | 0.0675 | 0.1370 |
| Venezuela | 2010 | 0.0792 | 0.7084 | 0.3384 | 0.0000 | 0.0267 | 0.0134 | 0.1943 | 0.0000 | 0.0972 |
| Venezuela | 2011 | 0.0947 | 0.6624 | 0.3851 | 0.0424 | 0.0000 | 0.0055 | 0.1983 | 0.0120 | 0.1052 |
| Venezuela | 2012 | 0.0681 | 0.1911 | 0.4128 | 0.0221 | 0.0161 | 0.0000 | 0.1184 | 0.0241 | 0.0712 |

Fuente: Worldwide Governance -Banco Mundial.

Elaboración: Propia.

### Anexo 02.F: Data utilizada en la Estimación

| PAÍS      | AÑO  | PBI pc  | CISP  | AC    | FBK             | INF   | CEE     |
|-----------|------|---------|-------|-------|-----------------|-------|---------|
| Argentina | 1996 | 5212.22 | 20.19 | 30.57 | 49210500000.00  | -0.05 | 1727.25 |
| Argentina | 1997 | 5560.93 | 21.93 | 33.91 | 56727250000.00  | -0.46 | 1846.22 |
| Argentina | 1998 | 5687.81 | 24.15 | 35.72 | 59595250000.00  | -1.71 | 1964.78 |
| Argentina | 1999 | 5427.33 | 24.89 | 34.47 | 51073750000.00  | -1.84 | 2031.16 |
| Argentina | 2000 | 5325.71 | 23.89 | 35.16 | 46020250000.00  | 1.04  | 2086.98 |
| Argentina | 2001 | 5030.81 | 20.83 | 34.60 | 38099000000.00  | -1.10 | 2120.71 |
| Argentina | 2002 | 4231.98 | 15.33 | 30.24 | 12204649019.85  | 30.56 | 2017.41 |
| Argentina | 2003 | 4621.66 | 10.76 | 32.12 | 19617837959.29  | 10.50 | 2187.02 |
| Argentina | 2004 | 5578.67 | 9.59  | 36.80 | 42525291636.50  | 9.22  | 2423.71 |
| Argentina | 2005 | 6033.87 | 10.54 | 36.45 | 54947690305.79  | 8.84  | 2164.23 |
| Argentina | 2006 | 6509.34 | 11.44 | 38.43 | 73369951210.12  | 13.43 | 2351.48 |
| Argentina | 2007 | 6676.36 | 11.03 | 39.82 | 85355447933.47  | 14.10 | 2801.08 |
| Argentina | 2008 | 6605.25 | 10.98 | 34.13 | 61118436662.02  | 14.80 | 2761.44 |
| Argentina | 2009 | 7153.79 | 11.65 | 38.61 | 88393408393.82  | 15.54 | 2907.18 |
| Argentina | 2010 | 7677.02 | 13.20 | 40.72 | 110498542266.99 | 16.32 | 2967.39 |
| Argentina | 2011 | 7675.89 | 14.51 | 38.01 | 103363501362.40 | 17.14 | 2967.39 |
| Argentina | 2012 | 7842.73 | 15.46 | 37.01 | 115379678768.40 | 17.99 | 2967.39 |

Fuente: Worldwide Governance -Banco Mundial.

Elaboración: Propia.



## Anexo 02.G: Data utilizada en la Estimación

|                |             |         |       |       |                 |       |         |
|----------------|-------------|---------|-------|-------|-----------------|-------|---------|
| <b>Bolivia</b> | <b>1996</b> | 906.58  | 52.74 | 54.51 | 1201059391.76   | 12.43 | 368.52  |
| <b>Bolivia</b> | <b>1997</b> | 928.59  | 58.28 | 54.84 | 1555977625.77   | 4.71  | 386.29  |
| <b>Bolivia</b> | <b>1998</b> | 960.09  | 64.05 | 59.98 | 2005963198.69   | 7.67  | 402.44  |
| <b>Bolivia</b> | <b>1999</b> | 940.04  | 64.45 | 50.61 | 1555259522.30   | 2.16  | 414.90  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2000</b> | 941.24  | 58.72 | 53.98 | 1523663629.57   | 4.61  | 412.11  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2001</b> | 938.72  | 53.56 | 53.77 | 1161666555.67   | 1.59  | 410.42  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2002</b> | 942.84  | 51.00 | 57.38 | 1288172942.82   | 0.93  | 423.03  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2003</b> | 938.25  | 47.88 | 59.44 | 1069468623.88   | 3.34  | 429.64  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2004</b> | 980.55  | 45.03 | 67.64 | 1361095701.90   | 5.39  | 466.82  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2005</b> | 1013.62 | 37.80 | 69.97 | 1587839507.71   | 4.29  | 496.67  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2006</b> | 1039.96 | 36.97 | 69.38 | 1992516940.09   | 8.71  | 528.50  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2007</b> | 1091.58 | 34.69 | 68.98 | 2926800906.29   | 14.00 | 527.45  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2008</b> | 1103.93 | 37.02 | 59.74 | 2942815384.62   | 3.35  | 546.16  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2009</b> | 1122.43 | 40.34 | 63.35 | 3341816380.92   | 2.50  | 592.52  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2010</b> | 1154.20 | 40.82 | 67.03 | 4684787660.37   | 9.81  | 623.37  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2011</b> | 1176.45 | 44.22 | 68.82 | 4776892329.96   | 4.59  | 623.37  |
| <b>Bolivia</b> | <b>2012</b> | 1233.79 | 46.96 | 68.41 | 5818494211.29   | 5.72  | 623.37  |
| <b>Brazil</b>  | <b>1996</b> | 4217.60 | 40.63 | 21.50 | 149910456670.98 | 15.76 | 1689.37 |
| <b>Brazil</b>  | <b>1997</b> | 4276.25 | 40.71 | 23.54 | 160001187392.86 | 6.93  | 1765.40 |
| <b>Brazil</b>  | <b>1998</b> | 4214.44 | 29.43 | 23.90 | 160043325517.85 | 3.20  | 1811.68 |
| <b>Brazil</b>  | <b>1999</b> | 4131.24 | 29.70 | 22.16 | 106745179593.91 | 4.86  | 1835.71 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2000</b> | 4269.27 | 31.06 | 23.72 | 125655643618.48 | 7.04  | 1900.46 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2001</b> | 4231.69 | 30.06 | 24.83 | 105597313153.64 | 6.84  | 1750.19 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2002</b> | 4300.53 | 30.38 | 23.13 | 89299873758.91  | 8.45  | 1808.12 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2003</b> | 4308.84 | 28.32 | 24.11 | 95349366265.84  | 14.72 | 1882.85 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2004</b> | 4602.64 | 31.01 | 27.07 | 155556830983.42 | 6.87  | 2015.63 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2005</b> | 4755.01 | 39.66 | 28.76 | 199886759996.37 | 4.18  | 2072.73 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2006</b> | 5012.37 | 46.86 | 30.50 | 279073303366.32 | 3.64  | 2169.13 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2007</b> | 5198.68 | 51.81 | 31.56 | 369423226565.68 | 5.66  | 2233.20 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2008</b> | 5161.02 | 47.56 | 28.98 | 315530714964.37 | 4.89  | 2201.81 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2009</b> | 5515.84 | 52.75 | 33.28 | 481555899068.86 | 5.04  | 2380.51 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2010</b> | 5678.60 | 58.10 | 34.42 | 570327353769.31 | 6.64  | 2437.96 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2011</b> | 5750.14 | 63.87 | 34.03 | 490921821737.74 | 5.40  | 2437.96 |
| <b>Brazil</b>  | <b>2012</b> | 5847.88 | 66.40 | 34.89 | 494871930504.36 | 6.20  | 2437.96 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.H: Data utilizada en la Estimación

|          |      |         |        |       |                |       |         |
|----------|------|---------|--------|-------|----------------|-------|---------|
| Chile    | 1996 | 5859.35 | 54.10  | 52.48 | 20747641108.98 | 2.73  | 1916.68 |
| Chile    | 1997 | 6165.99 | 67.23  | 55.16 | 22956802842.77 | 4.27  | 2057.36 |
| Chile    | 1998 | 6328.38 | 66.93  | 56.58 | 21350548567.21 | 1.93  | 2163.29 |
| Chile    | 1999 | 6163.15 | 70.25  | 56.95 | 15257897323.01 | 2.43  | 2376.86 |
| Chile    | 2000 | 6328.89 | 69.80  | 58.35 | 18038849031.20 | 10.28 | 2481.17 |
| Chile    | 2001 | 6477.04 | 72.25  | 59.81 | 15859790466.57 | 3.84  | 2607.98 |
| Chile    | 2002 | 6506.59 | 73.62  | 59.64 | 15128006370.56 | 4.22  | 2704.57 |
| Chile    | 2003 | 6577.81 | 74.53  | 61.83 | 17224838816.35 | 5.86  | 2871.34 |
| Chile    | 2004 | 6974.29 | 76.33  | 69.97 | 28983318947.58 | 7.48  | 3066.27 |
| Chile    | 2005 | 6872.17 | 77.69  | 74.08 | 32653658214.51 | 7.55  | 3193.12 |
| Chile    | 2006 | 7241.29 | 83.82  | 77.79 | 36738949538.93 | 12.81 | 3311.68 |
| Chile    | 2007 | 7764.23 | 100.14 | 79.03 | 46629414512.47 | 4.84  | 3313.91 |
| Chile    | 2008 | 7664.01 | 102.37 | 71.58 | 34878609991.19 | 0.47  | 3276.06 |
| Chile    | 2009 | 7968.50 | 99.27  | 76.60 | 48480945491.14 | 3.70  | 3289.94 |
| Chile    | 2010 | 8469.45 | 101.62 | 80.30 | 59513260320.78 | 8.91  | 3568.08 |
| Chile    | 2011 | 8991.47 | 104.82 | 78.16 | 67721471670.79 | 3.51  | 3568.08 |
| Chile    | 2012 | 9331.31 | 106.03 | 76.83 | 67214353366.60 | 1.75  | 3568.08 |
| Colombia | 1996 | 3100.84 | 35.32  | 33.00 | 21521876715.61 | 20.80 | 907.18  |
| Colombia | 1997 | 3147.25 | 36.48  | 33.46 | 22317169463.12 | 18.47 | 913.45  |
| Colombia | 1998 | 3125.15 | 35.22  | 33.58 | 19421059605.25 | 18.68 | 889.54  |
| Colombia | 1999 | 2943.43 | 31.65  | 31.30 | 11100892604.74 | 10.87 | 822.78  |
| Colombia | 2000 | 3009.88 | 20.95  | 31.50 | 14878732047.76 | 9.22  | 839.92  |
| Colombia | 2001 | 3002.17 | 24.25  | 32.75 | 15744239164.97 | 7.97  | 859.45  |
| Colombia | 2002 | 3021.44 | 25.30  | 31.63 | 16895020162.43 | 6.35  | 866.04  |
| Colombia | 2003 | 3068.12 | 24.89  | 32.80 | 17688802352.71 | 7.13  | 868.29  |
| Colombia | 2004 | 3272.03 | 29.27  | 35.63 | 29637188512.45 | 5.05  | 897.92  |
| Colombia | 2005 | 3440.97 | 33.36  | 38.27 | 36425210641.95 | 4.30  | 947.42  |
| Colombia | 2006 | 3613.68 | 37.64  | 39.68 | 47761820548.97 | 5.54  | 972.17  |
| Colombia | 2007 | 3677.39 | 37.72  | 41.35 | 57304646265.94 | 7.00  | 969.13  |
| Colombia | 2008 | 3700.62 | 39.96  | 38.03 | 52469681653.60 | 4.20  | 1041.99 |
| Colombia | 2009 | 3777.50 | 43.70  | 39.02 | 63506231217.44 | 2.28  | 1009.09 |
| Colombia | 2010 | 3935.71 | 44.72  | 43.00 | 80084863723.76 | 3.41  | 1122.73 |
| Colombia | 2011 | 4065.75 | 48.92  | 44.58 | 88173165735.42 | 3.18  | 1122.73 |
| Colombia | 2012 | 4229.12 | 50.01  | 45.02 | 91855923738.27 | 2.02  | 1122.73 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.I: Data utilizada en la Estimación

|          |      |         |       |        |                |       |         |
|----------|------|---------|-------|--------|----------------|-------|---------|
| Ecuador  | 1996 | 2622.69 | 22.21 | 44.65  | 4676325643.46  | 24.37 | 619.88  |
| Ecuador  | 1997 | 2690.32 | 23.97 | 48.47  | 5719297602.50  | 30.64 | 663.18  |
| Ecuador  | 1998 | 2710.55 | 21.97 | 47.33  | 6714301567.60  | 36.10 | 695.46  |
| Ecuador  | 1999 | 2471.45 | 22.42 | 43.30  | 3855985405.16  | 52.24 | 642.79  |
| Ecuador  | 2000 | 2418.77 | 26.04 | 45.72  | 3899833424.15  | 96.09 | 642.38  |
| Ecuador  | 2001 | 2527.31 | 23.97 | 48.46  | 5468473000.00  | 37.68 | 653.63  |
| Ecuador  | 2002 | 2604.40 | 18.07 | 51.08  | 6766779000.00  | 12.48 | 660.17  |
| Ecuador  | 2003 | 2618.12 | 16.72 | 50.30  | 6353452000.00  | 7.93  | 673.50  |
| Ecuador  | 2004 | 2881.02 | 20.77 | 56.10  | 8980930000.00  | 2.41  | 759.88  |
| Ecuador  | 2005 | 2965.87 | 21.26 | 58.28  | 10511652000.00 | 3.03  | 838.95  |
| Ecuador  | 2006 | 2977.37 | 22.28 | 59.11  | 11581228000.00 | 2.28  | 912.65  |
| Ecuador  | 2007 | 3161.54 | 23.09 | 60.61  | 16297620000.00 | 8.40  | 1056.68 |
| Ecuador  | 2008 | 3138.43 | 23.18 | 55.66  | 16029588000.00 | 5.16  | 1078.04 |
| Ecuador  | 2009 | 3212.85 | 25.74 | 58.04  | 19501456000.00 | 3.56  | 1122.99 |
| Ecuador  | 2010 | 3405.82 | 26.62 | 56.23  | 22310355000.00 | 4.47  | 1192.28 |
| Ecuador  | 2011 | 3530.79 | 26.24 | 54.75  | 24387324000.00 | 5.10  | 1192.28 |
| Ecuador  | 2012 | 3637.11 | 26.72 | 54.93  | 27179865000.00 | 2.74  | 1192.28 |
| Paraguay | 1996 | 1541.32 | 25.79 | 102.26 | 2166116461.90  | 9.80  | 790.15  |
| Paraguay | 1997 | 1521.86 | 32.77 | 89.70  | 2283854334.07  | 6.95  | 827.08  |
| Paraguay | 1998 | 1485.94 | 25.16 | 97.98  | 1743989891.77  | 11.55 | 834.19  |
| Paraguay | 1999 | 1433.15 | 26.38 | 82.23  | 1476087744.10  | 6.75  | 852.62  |
| Paraguay | 2000 | 1303.79 | 25.67 | 85.03  | 1292754600.08  | 8.98  | 879.58  |
| Paraguay | 2001 | 1275.96 | 26.80 | 77.89  | 1206607760.00  | 7.27  | 865.29  |
| Paraguay | 2002 | 1276.62 | 23.73 | 82.92  | 952297831.10   | 10.51 | 874.83  |
| Paraguay | 2003 | 1178.67 | 14.81 | 92.44  | 1118547741.87  | 14.24 | 828.53  |
| Paraguay | 2004 | 1246.66 | 15.10 | 104.20 | 1486370659.13  | 6.81  | 847.88  |
| Paraguay | 2005 | 1340.67 | 14.72 | 101.92 | 1824731865.40  | 9.59  | 900.61  |
| Paraguay | 2006 | 1469.49 | 17.76 | 105.82 | 2176034864.03  | 8.13  | 958.49  |
| Paraguay | 2007 | 1555.44 | 24.96 | 103.06 | 3041435453.83  | 10.15 | 1002.24 |
| Paraguay | 2008 | 1442.49 | 30.29 | 98.37  | 2199525165.36  | 2.59  | 1055.08 |
| Paraguay | 2009 | 1613.32 | 34.57 | 106.22 | 3245099416.60  | 4.65  | 1133.02 |
| Paraguay | 2010 | 1687.79 | 38.94 | 110.10 | 4280642798.47  | 8.25  | 1228.19 |
| Paraguay | 2011 | 1608.80 | 42.68 | 105.69 | 3708263487.40  | 3.68  | 1228.19 |
| Paraguay | 2012 | 1827.28 | 45.80 | 104.42 | 4463317322.10  | 2.68  | 1228.19 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.J: Data utilizada en la Estimación

|         |      |         |       |       |                |       |         |
|---------|------|---------|-------|-------|----------------|-------|---------|
| Peru    | 1996 | 2169.64 | 22.13 | 36.66 | 11190919710.05 | 11.54 | 590.54  |
| Peru    | 1997 | 2277.38 | 25.52 | 38.76 | 12501713464.84 | 8.56  | 607.67  |
| Peru    | 1998 | 2253.69 | 29.26 | 40.37 | 11884287053.33 | 7.25  | 641.97  |
| Peru    | 1999 | 2251.23 | 29.96 | 37.82 | 9501671515.11  | 3.47  | 653.85  |
| Peru    | 2000 | 2266.80 | 27.16 | 39.02 | 9379086040.54  | 3.76  | 677.96  |
| Peru    | 2001 | 2262.40 | 24.00 | 40.69 | 8995840338.81  | 1.98  | 703.08  |
| Peru    | 2002 | 2342.79 | 22.68 | 40.55 | 9495836521.09  | 0.19  | 737.26  |
| Peru    | 2003 | 2387.71 | 20.22 | 40.97 | 10589454180.85 | 2.26  | 761.15  |
| Peru    | 2004 | 2520.75 | 19.65 | 46.87 | 12155349248.19 | 1.62  | 833.88  |
| Peru    | 2005 | 2617.61 | 17.91 | 46.25 | 16864092433.90 | 2.00  | 885.07  |
| Peru    | 2006 | 2821.44 | 21.42 | 48.39 | 22751246396.37 | 1.78  | 966.91  |
| Peru    | 2007 | 3085.59 | 25.71 | 51.19 | 33393621072.74 | 5.79  | 1040.05 |
| Peru    | 2008 | 3094.95 | 25.36 | 45.99 | 25276509190.41 | 2.94  | 1043.05 |
| Peru    | 2009 | 3284.45 | 25.19 | 48.07 | 37390234422.93 | 1.53  | 1098.42 |
| Peru    | 2010 | 3437.57 | 27.33 | 49.43 | 43891461562.59 | 3.37  | 1247.75 |
| Peru    | 2011 | 3655.19 | 28.22 | 50.78 | 50472425539.14 | 3.65  | 1247.75 |
| Peru    | 2012 | 3869.14 | 31.38 | 48.51 | 56976657151.69 | 2.82  | 1247.75 |
| Uruguay | 1996 | 4785.64 | 26.81 | 50.84 | 3126600542.16  | 28.34 | 1635.98 |
| Uruguay | 1997 | 5191.13 | 25.91 | 53.00 | 4037774182.37  | 19.82 | 1731.82 |
| Uruguay | 1998 | 5388.60 | 40.52 | 52.88 | 4401305124.44  | 10.81 | 1806.98 |
| Uruguay | 1999 | 5291.72 | 43.60 | 50.43 | 3615659114.07  | 5.66  | 1914.85 |
| Uruguay | 2000 | 5165.64 | 45.09 | 52.87 | 3299562862.25  | 4.76  | 2030.51 |
| Uruguay | 2001 | 4956.26 | 53.86 | 50.58 | 2994365819.85  | 4.36  | 2000.44 |
| Uruguay | 2002 | 4613.87 | 70.52 | 43.81 | 1778764241.38  | 13.97 | 1997.90 |
| Uruguay | 2003 | 4431.94 | 43.19 | 45.63 | 1831695305.96  | 19.38 | 1884.58 |
| Uruguay | 2004 | 5071.34 | 22.48 | 58.88 | 3073027554.68  | 4.70  | 1999.91 |
| Uruguay | 2005 | 5307.08 | 23.95 | 62.49 | 3810274792.92  | 6.40  | 2221.48 |
| Uruguay | 2006 | 5640.55 | 23.41 | 61.79 | 4571161356.57  | 8.11  | 2414.34 |
| Uruguay | 2007 | 5977.06 | 27.84 | 67.24 | 7047419465.09  | 7.86  | 2587.72 |
| Uruguay | 2008 | 6188.18 | 20.52 | 62.76 | 6213382448.60  | 7.10  | 2661.56 |
| Uruguay | 2009 | 6611.08 | 22.29 | 64.33 | 7818253269.06  | 6.68  | 2805.18 |
| Uruguay | 2010 | 6954.00 | 23.07 | 66.85 | 10015665743.34 | 8.09  | 2810.12 |
| Uruguay | 2011 | 7191.27 | 23.40 | 70.34 | 11718162176.40 | 8.10  | 2810.12 |
| Uruguay | 2012 | 7510.30 | 25.99 | 68.28 | 13076288659.09 | 8.58  | 2810.12 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 02.K: Data utilizada en la Estimación

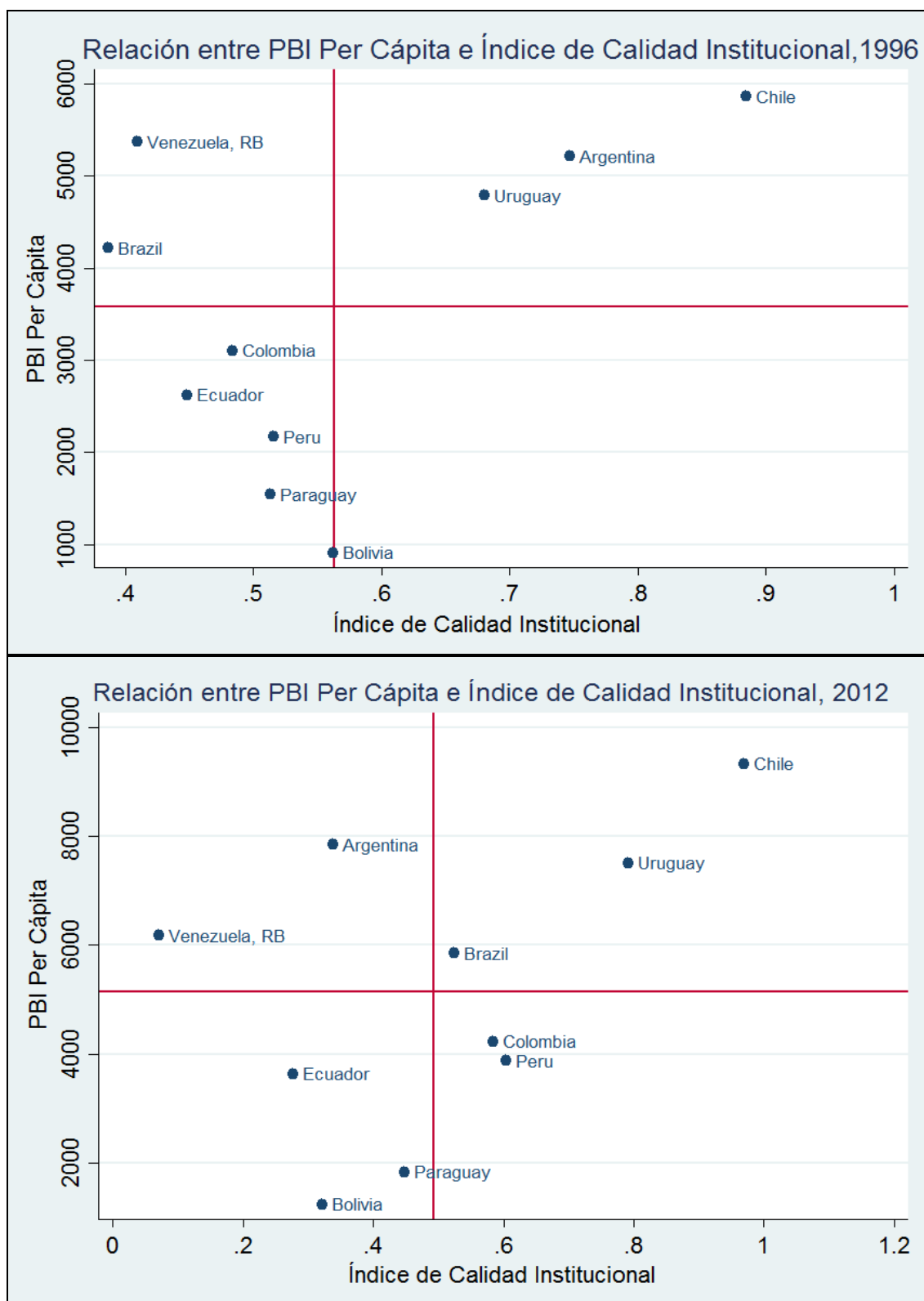
|           |      |         |       |       |                 |        |         |
|-----------|------|---------|-------|-------|-----------------|--------|---------|
| Venezuela | 1996 | 5369.57 | 9.81  | 70.76 | 11300037207.31  | 115.52 | 2652.68 |
| Venezuela | 1997 | 5559.51 | 14.75 | 59.97 | 23753372148.95  | 38.42  | 2678.87 |
| Venezuela | 1998 | 5486.56 | 14.05 | 62.99 | 28004764809.44  | 18.89  | 2648.08 |
| Venezuela | 1999 | 5116.77 | 13.62 | 59.90 | 25979584525.45  | 26.19  | 2579.95 |
| Venezuela | 2000 | 5213.93 | 12.47 | 62.08 | 28315037649.27  | 29.45  | 2644.10 |
| Venezuela | 2001 | 5267.82 | 12.19 | 60.66 | 33829881464.65  | 8.00   | 2707.79 |
| Venezuela | 2002 | 4642.67 | 9.98  | 59.77 | 19654403721.09  | 33.02  | 2733.17 |
| Venezuela | 2003 | 4209.70 | 8.77  | 56.40 | 12725158705.93  | 34.93  | 2633.38 |
| Venezuela | 2004 | 5362.27 | 13.13 | 60.13 | 33473972006.22  | 33.95  | 2858.84 |
| Venezuela | 2005 | 5863.30 | 17.00 | 60.11 | 49395658593.39  | 29.60  | 3033.77 |
| Venezuela | 2006 | 6420.53 | 23.45 | 60.46 | 69892529576.15  | 17.90  | 2987.21 |
| Venezuela | 2007 | 6556.68 | 21.44 | 57.55 | 84663307871.45  | 15.45  | 3071.41 |
| Venezuela | 2008 | 6150.01 | 23.59 | 49.52 | 84980036329.76  | 27.08  | 3031.27 |
| Venezuela | 2009 | 5905.41 | 18.83 | 46.29 | 86524709732.39  | 28.19  | 3287.85 |
| Venezuela | 2010 | 5995.66 | 20.47 | 49.00 | 73020027743.45  | 26.09  | 3312.68 |
| Venezuela | 2011 | 6208.16 | 25.30 | 52.92 | 101409726295.67 | 21.07  | 3312.68 |
| Venezuela | 2012 | 6176.86 | 29.90 | 47.90 | 101259613425.93 | 40.64  | 3312.68 |

**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

### Anexo 03

#### Relación PBI Per Cápita e Índice de Calidad Institucional

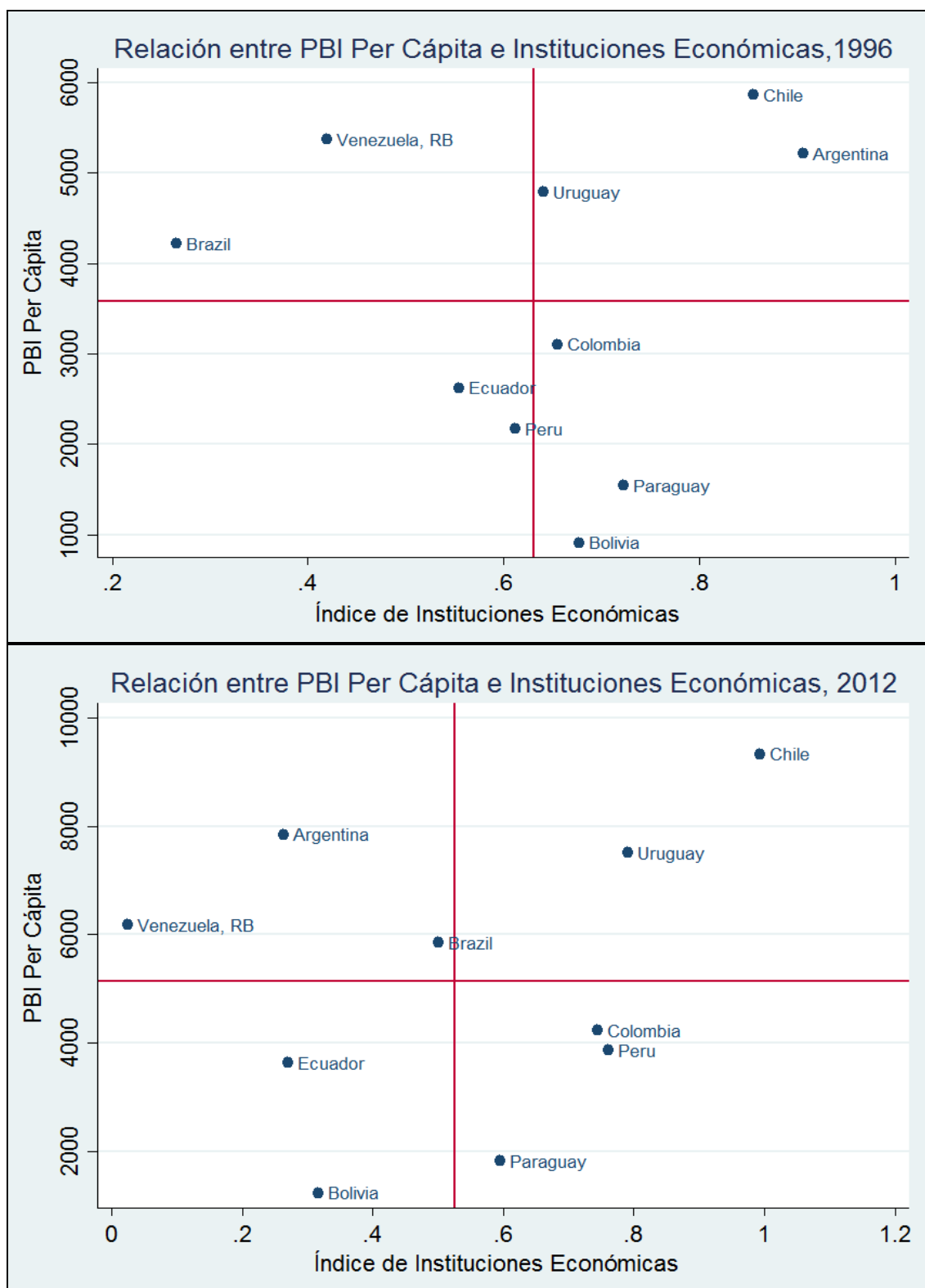


**Fuente:** Worlwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia

#### Anexo 04

##### Relación PBI Per Cápita e Instituciones Económicas

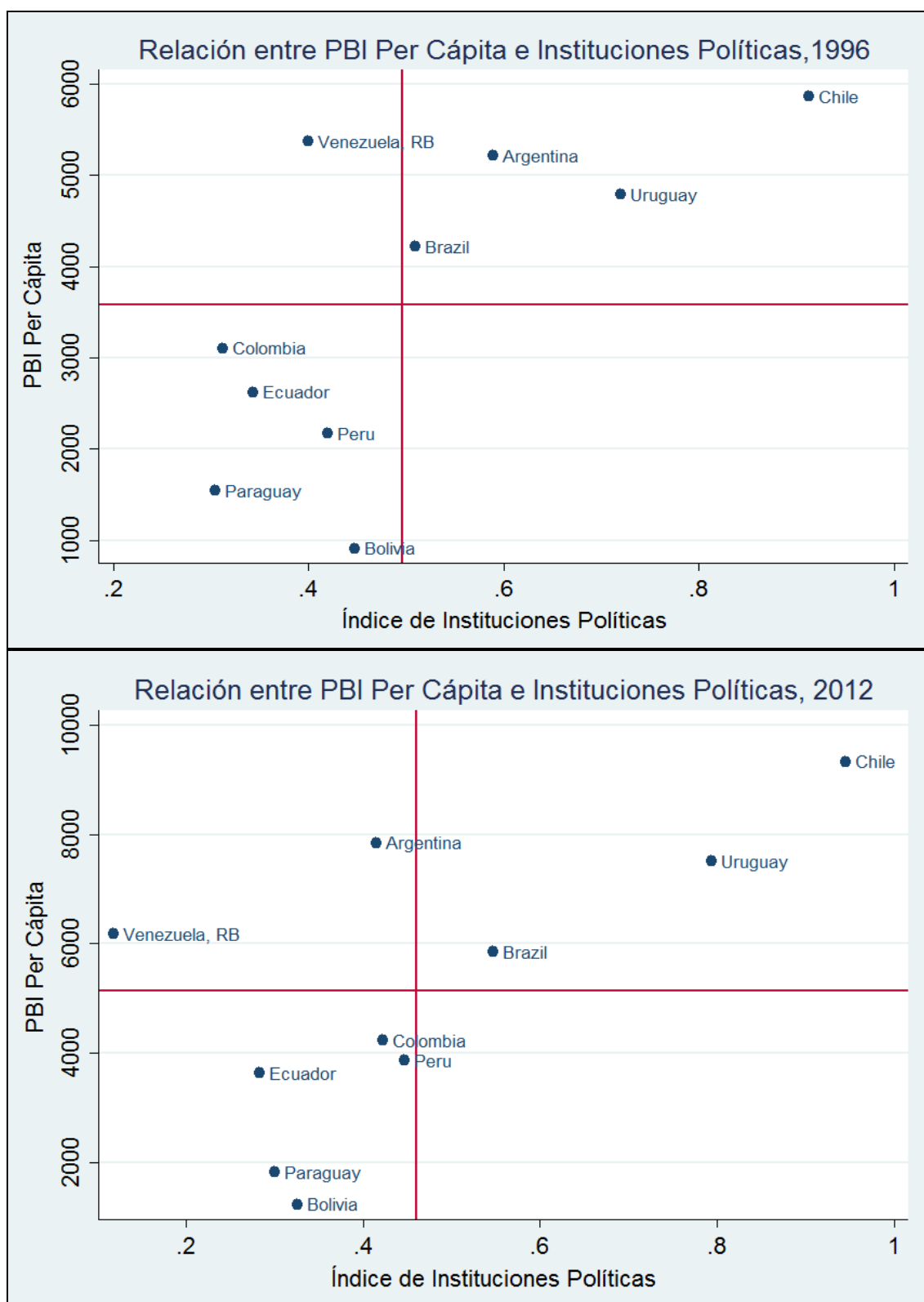


**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 05

### Relación PBI Per Cápita e Instituciones Políticas

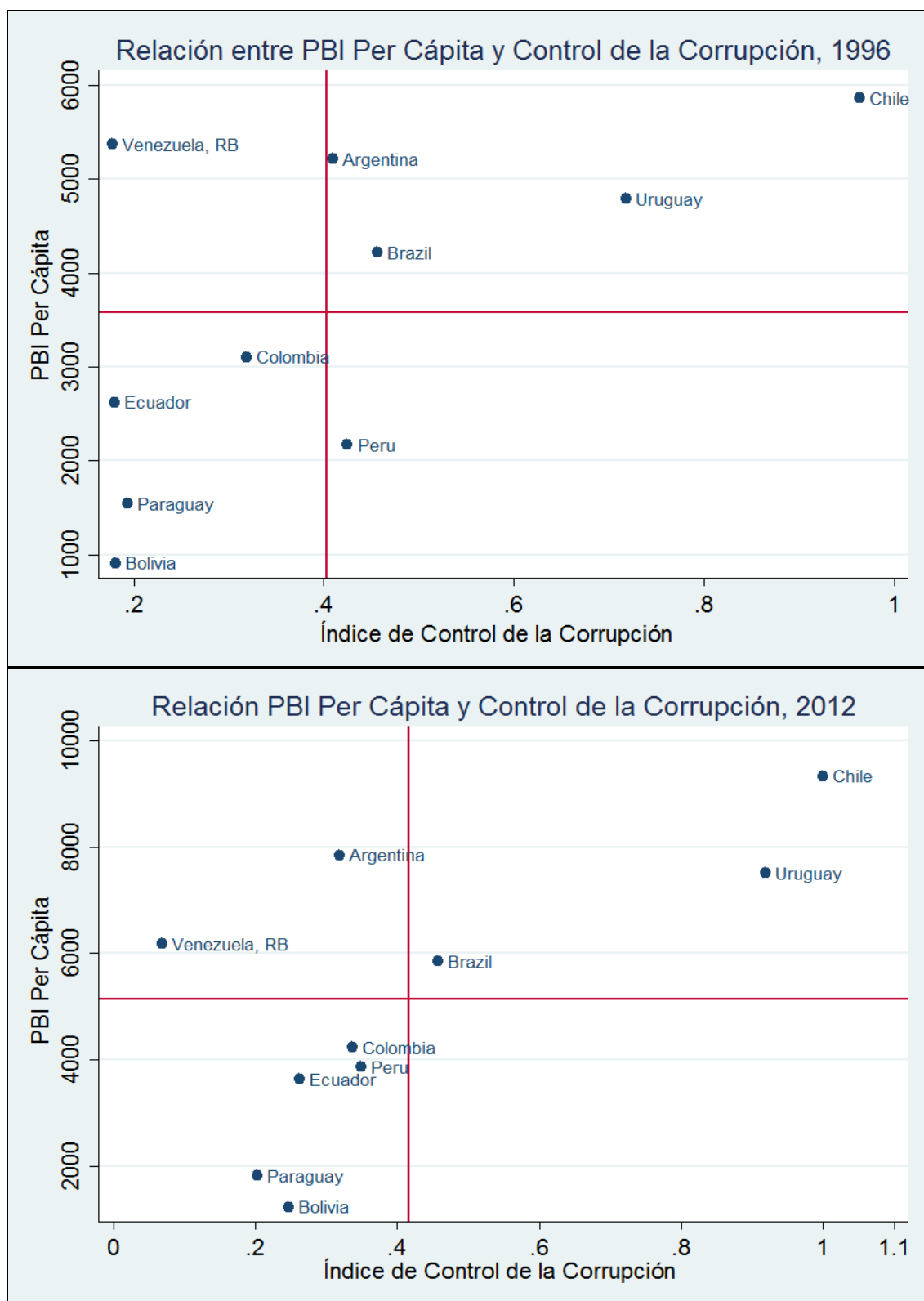


**Fuente:** Worlwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia



**Anexo 06**  
**Relación PBI Per Cápita y Control de la Corrupción: 1996-2012**

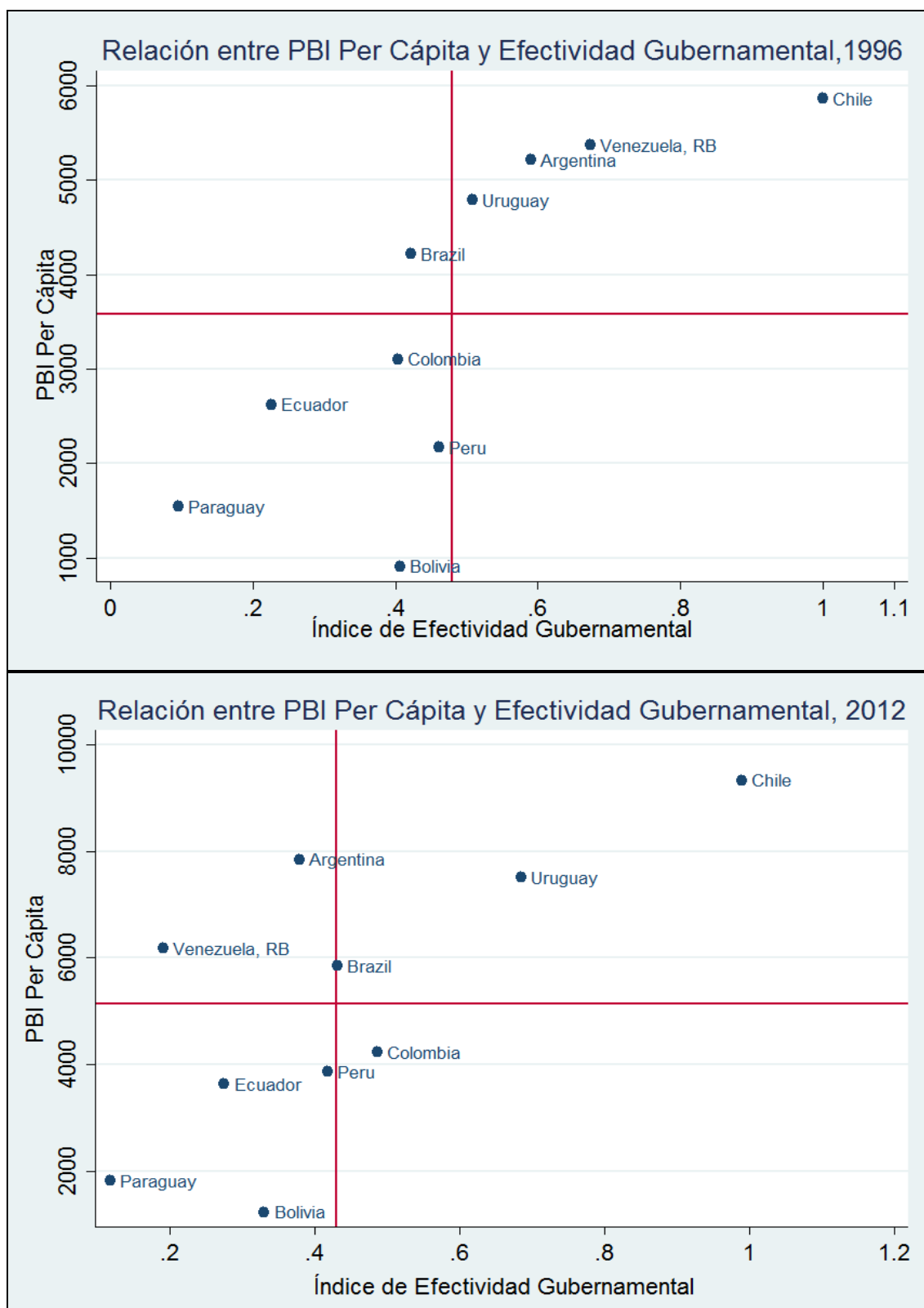


**Fuente:** Worlwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 07

### Relación PBI Per Cápita y Efectividad Gubernamental

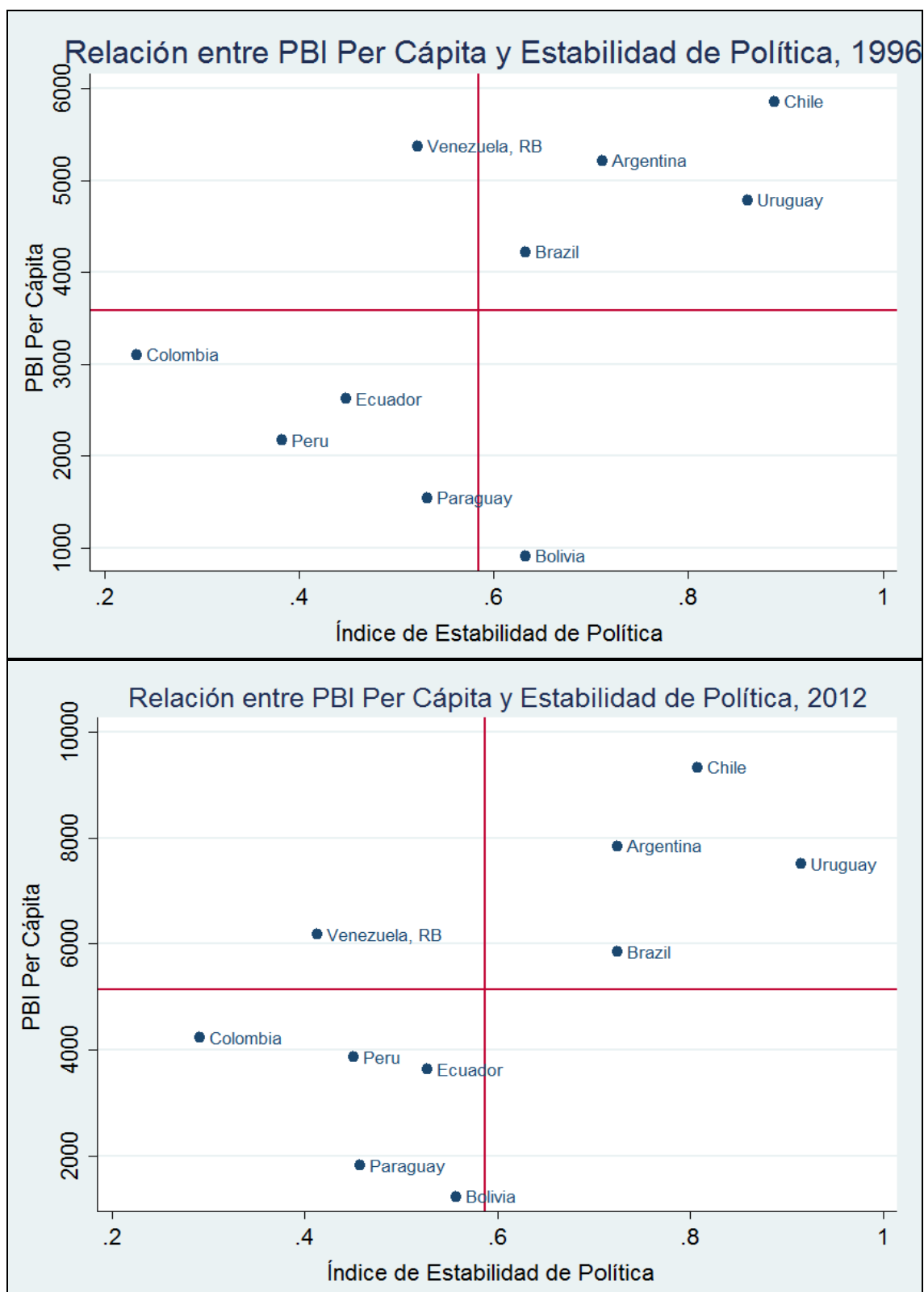


**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 08

### Relación PBI Per cápita y Estabilidad Política

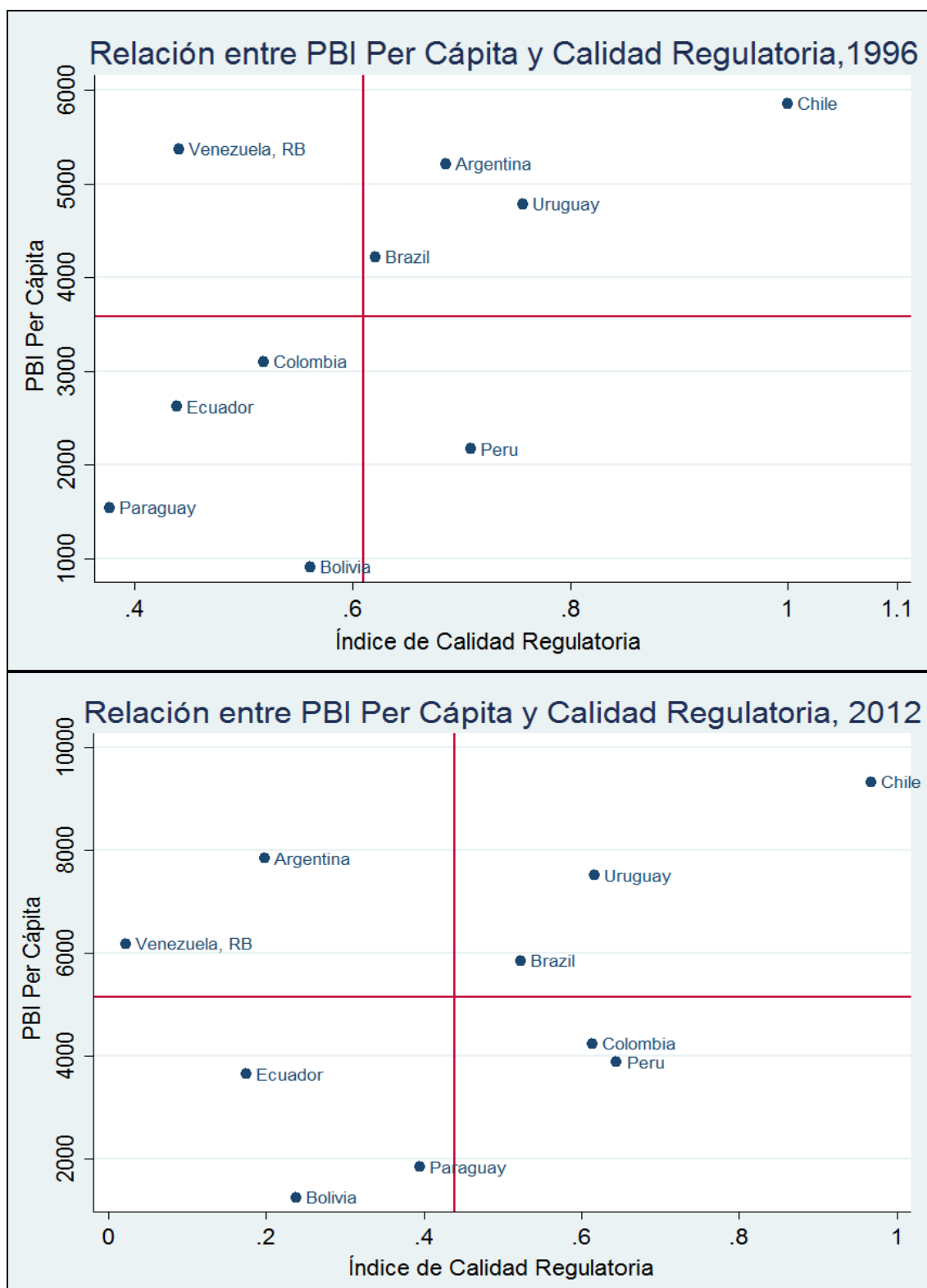


**Fuente:** Worlwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 09

### Relación PBI Per Cápita y Calidad Regulatoria

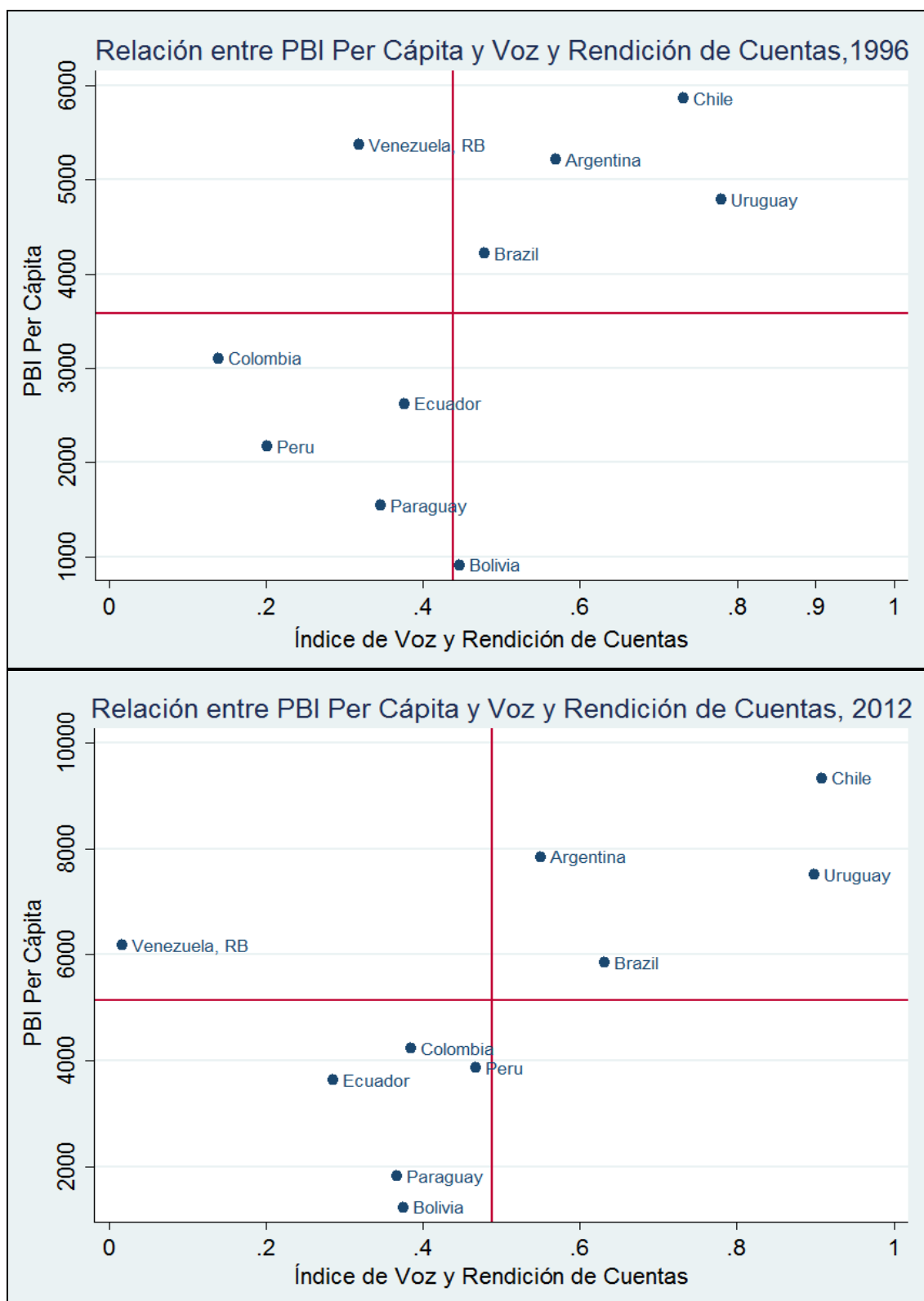


**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 10

### Relación PBI Per Cápita y Voz y Rendición de Cuentas

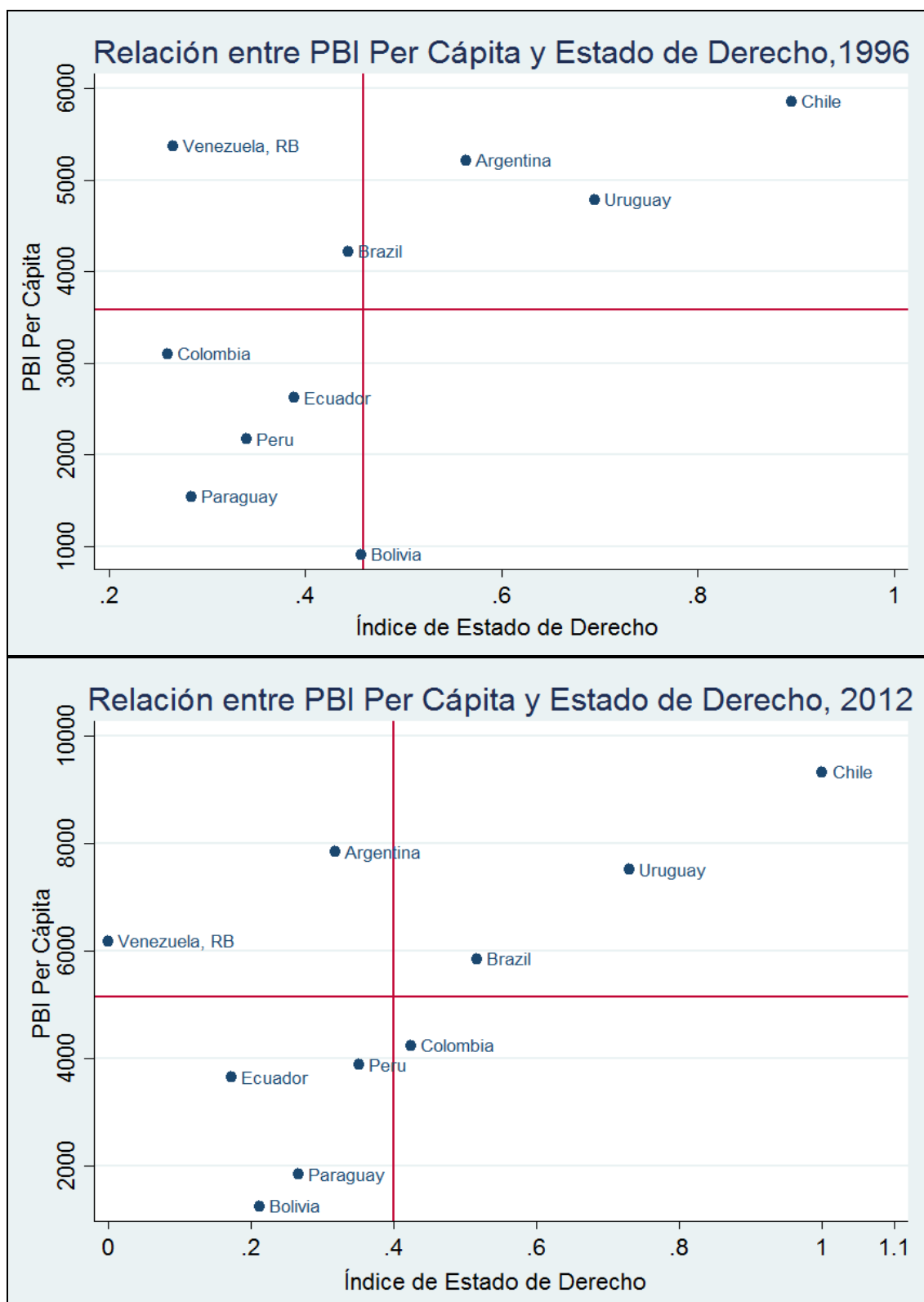


**Fuente:** Worlwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 11

### Relación PBI Per Cápita y Estado de Derecho



**Fuente:** Worldwide Governance -Banco Mundial.

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 12

### Modelo 1: Panel Dinámico 01 - Estimación con el ICI

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc ln_ici ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                              |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |       |                      |          |
|  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 111  |           |           | Wald chi2(7)     | =     | 2482.32              |          |
|  |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| One-step results   |           |           |                  |       |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc L1.   | .5714638  | .0509492  | 11.22            | 0.000 | .4716052             | .6713225 |
| ln_ici   | .0085374  | .009058   | 0.94             | 0.346 | -.009216             | .0262907 |
| ln_fbk   | .1359385  | .0257231  | 5.28             | 0.000 | .0855222             | .1863547 |
| ln_ap  | .2450029  | .038106   | 6.43             | 0.000 | .1703166             | .3196892 |
| ln_cee   | .1910258  | .0375014  | 5.09             | 0.000 | .1175245             | .2645272 |
| ln_df  | .0130446  | .0121063  | 1.08             | 0.281 | -.0106833            | .0367726 |
| inf  | -.0004675 | .0003799  | -1.23            | 0.218 | -.0012121            | .0002771 |
| Instruments for differenced equation                                     |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.) ln_pbipc  |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.ln_ici D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf               |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 13

### Modelo 2: Panel Dinámico 01 - Estimación con el IIE

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc ie ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst     |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                              |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 111  |           |           | Wald chi2(7)     | =     | 2610.18              |          |
|  |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| One-step results   |           |           |                  |       |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc L1.   | .5861142  | .0500829  | 11.70            | 0.000 | .4879535             | .6842749 |
| ie   | -.1074036 | .0339372  | -3.16            | 0.002 | -.1739192            | -.040888 |
| ln_fbk   | .1310496  | .0249547  | 5.25             | 0.000 | .0821393             | .17996   |
| ln_ap  | .255249   | .0368609  | 6.92             | 0.000 | .183003              | .327495  |
| ln_cee   | .1446318  | .0391192  | 3.70             | 0.000 | .0679596             | .221304  |
| ln_df  | .0211479  | .0119748  | 1.77             | 0.077 | -.0023223            | .0446181 |
| inf  | -.0003907 | .0003698  | -1.06            | 0.291 | -.0011155            | .0003341 |
| Instruments for differenced equation                                     |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.) ln_pbipc  |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.ie D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf                   |           |           |                  |       |                      |          |
| . xtabond ln_pbipc ln_iip ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                              |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 14

### Modelo 3: Panel Dinámico 01 - Estimación con el IIP

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc ln_iip ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                              |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 111  |           |           | Wald chi2(7)     | =     | 2489.03              |          |
|  |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| One-step results   |           |           |                  |       |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc<br>L1.  | .5665358  | .0510663  | 11.09            | 0.000 | .4664476             | .666624  |
| ln_iip   | .0219219  | .0259244  | 0.85             | 0.398 | -.028889             | .0727328 |
| ln_fbk   | .1386867  | .0256493  | 5.41             | 0.000 | .0884151             | .1889583 |
| ln_ap  | .2379159  | .0403883  | 5.89             | 0.000 | .1587562             | .3170755 |
| ln_cee   | .1995486  | .0403721  | 4.94             | 0.000 | .1204208             | .2786764 |
| ln_df  | .0136039  | .0123078  | 1.11             | 0.269 | -.0105191            | .0377268 |
| inf  | -.0005246 | .0003756  | -1.40            | 0.162 | -.0012606            | .0002115 |
| Instruments for differenced equation                                     |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.ln_iip D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf               |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia.

## Anexo 15

### Modelo 4: Panel Dinámico 01 – Estimación con el Control de Corrupción

Modelo 4: Panel Dinámico de Estimación con el Control de Correlación

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc cc ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                          |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |       |                      |          |
|  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 111  |           |           | Wald chi2(7)     | =     | 2491.39              |          |
|  |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| One-step results   |           |           |                  |       |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc<br>L1.  | .5654514  | .0509879  | 11.09            | 0.000 | .4655169             | .6653859 |
| cc   | .0881873  | .0628434  | 1.40             | 0.161 | -.0349836            | .2113582 |
| ln_fbk   | .1380371  | .0252755  | 5.46             | 0.000 | .0884981             | .1875761 |
| ln_ap  | .2439714  | .0377725  | 6.46             | 0.000 | .1699386             | .3180041 |
| ln_cee   | .1880219  | .0372202  | 5.05             | 0.000 | .1150717             | .2609721 |
| ln_df  | .0169118  | .0121314  | 1.39             | 0.163 | -.0068653            | .0406889 |
| inf  | -.0005049 | .0003731  | -1.35            | 0.176 | -.0012362            | .0002264 |
| Instruments for differenced equation                                 |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.cc D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf               |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia



## Anexo 16

### Modelo 5: Panel Dinámico 01 – Estimación con Efectividad Gubernamental

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc eg ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                          |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |       |                      |          |
|  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 111  |           |           | Wald chi2(7)     | =     | 2508.51              |          |
| One-step results   |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc<br>L1.  | .5659267  | .051049   | 11.09            | 0.000 | .4658725             | .6659809 |
| eg   | .0308809  | .0403439  | 0.77             | 0.444 | -.0481917            | .1099535 |
| ln_fbk   | .1358794  | .02604    | 5.22             | 0.000 | .0848419             | .1869168 |
| ln_ap  | .247357   | .0374097  | 6.61             | 0.000 | .1740353             | .3206787 |
| ln_cee   | .1952794  | .0381346  | 5.12             | 0.000 | .1205369             | .2700219 |
| ln_df  | .0155001  | .0120389  | 1.29             | 0.198 | -.0080957            | .0390958 |
| inf  | -.0004622 | .0003802  | -1.22            | 0.224 | -.0012074            | .000283  |
| Instruments for differenced equation                                 |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.eg D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf               |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

## Anexo 17

### Modelo 6: Panel Dinámico 01 - Estimación con Estabilidad de Política

|  |           |                  |       |         |                      |          |
|--|-----------|------------------|-------|---------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc ep ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |                  |       |         |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                          |           | Number of obs    | =     | 150     |                      |          |
| Group variable: id   |           | Number of groups | =     | 10      |                      |          |
| Time variable: year  |           |                  |       |         |                      |          |
|  |           | Obs per group:   | min = | 15      |                      |          |
|  |           |                  | avg = | 15      |                      |          |
|  |           |                  | max = | 15      |                      |          |
| Number of instruments = 111  |           | Wald chi2(7)     | =     | 2482.20 |                      |          |
|  |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000  |                      |          |
| One-step results   |           |                  |       |         |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err.        | z     | P> z    | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc<br>L1.  | .5697763  | .0513274         | 11.10 | 0.000   | .4691765             | .6703761 |
| ep   | -.0023817 | .0521512         | -0.05 | 0.964   | -.1045961            | .0998327 |
| ln_fbk   | .1418761  | .0261692         | 5.42  | 0.000   | .0905854             | .1931668 |
| ln_ap  | .2487841  | .0377307         | 6.59  | 0.000   | .1748332             | .322735  |
| ln_cee   | .1875486  | .0376717         | 4.98  | 0.000   | .1137134             | .2613838 |
| ln_df  | .0160755  | .0120934         | 1.33  | 0.184   | -.0076271            | .0397782 |
| inf  | -.0005074 | .0003766         | -1.35 | 0.178   | -.0012456            | .0002307 |
| Instruments for differenced equation                                 |           |                  |       |         |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |                  |       |         |                      |          |
| Standard: D.ep D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df D.inf               |           |                  |       |         |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

## Anexo 18

### Modelo 7: Panel Dinámico 01 – Estimación con Calidad Regulatoria

```
. xtabond ln_pbipc cr ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst
```

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation    Number of obs            =        150  
Group variable: id                                Number of groups        =        10  
Time variable: year

Obs per group:    min =        15  
                      avg =        15  
                      max =        15

Number of instruments =    111                    Wald chi2(7)            =    2543.21  
   Prob > chi2            =    0.0000

One-step results

| ln_pbipc        | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
|-----------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|----------|
| ln_pbipc<br>L1. | .5609885  | .0508022  | 11.04 | 0.000 | .461418              | .660559  |
| cr              | .0704698  | .048031   | 1.47  | 0.142 | -.0236693            | .1646088 |
| ln_fbk          | .132907   | .0255974  | 5.19  | 0.000 | .0827369             | .183077  |
| ln_ap           | .2351587  | .0384116  | 6.12  | 0.000 | .1598733             | .3104442 |
| ln_cee          | .2253963  | .0449728  | 5.01  | 0.000 | .1372513             | .3135413 |
| ln_df           | .0086268  | .0128779  | 0.67  | 0.503 | -.0166134            | .0338669 |
| inf             | -.0005315 | .0003721  | -1.43 | 0.153 | -.0012607            | .0001978 |

Instruments for differenced equation  
GMM-type: L(2/.)ln\_pbipc  
Standard: D.cr D.ln\_fbk D.ln\_ap D.ln\_cee D.ln\_df D.inf

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa Stata 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 19

### Modelo 8: Panel Dinámico 01 – Estimación con Voz y Rendición de Cuentas

```
. xtabond ln_pbipc vrc ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst
```

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation    Number of obs            =        150  
Group variable: id                                Number of groups        =        10  
Time variable: year

Obs per group:    min =        15  
                      avg =        15  
                      max =        15

Number of instruments =    111                    Wald chi2(7)            =    2535.56  
   Prob > chi2            =    0.0000

One-step results

| ln_pbipc        | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
|-----------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|----------|
| ln_pbipc<br>L1. | .5653158  | .0505829  | 11.18 | 0.000 | .4661751             | .6644566 |
| vrc             | -.0784249 | .0587049  | -1.34 | 0.182 | -.1934844            | .0366345 |
| ln_fbk          | .1404406  | .0250961  | 5.60  | 0.000 | .0912532             | .1896281 |
| ln_ap           | .2662326  | .0395682  | 6.73  | 0.000 | .1886804             | .3437848 |
| ln_cee          | .1924141  | .0370205  | 5.20  | 0.000 | .1198553             | .264973  |
| ln_df           | .0172329  | .0120493  | 1.43  | 0.153 | -.0063832            | .040849  |
| inf             | -.0005112 | .0003721  | -1.37 | 0.170 | -.0012405            | .0002182 |

Instruments for differenced equation  
GMM-type: L(2/.)ln\_pbipc  
Standard: D.vrc D.ln\_fbk D.ln\_ap D.ln\_cee D.ln\_df D.inf

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa Stata 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 20

### Modelo 9: Panel Dinámico 01 – Estimación con Estado de Derecho

```
. xtabond ln_pbipc ed ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst
```

|   |                |                  |   |         |
|---|----------------|------------------|---|---------|
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation |                | Number of obs    | = | 150     |
| Group variable: id                          |                | Number of groups | = | 10      |
| Time variable: year                         |                |                  |   |         |
|   | Obs per group: | min              | = | 15      |
|   |                | avg              | = | 15      |
|   |                | max              | = | 15      |
| Number of instruments = 111                 |                | Wald chi2(7)     | = | 2492.42 |
|   |                | Prob > chi2      | = | 0.0000  |

One-step results

| ln_pbipc        | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
|-----------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|
| ln_pbipc<br>L1. | .5578355  | .0523702  | 10.65 | 0.000 | .4551917 .6604792    |
| ed              | .0714702  | .0767811  | 0.93  | 0.352 | -.0790179 .2219584   |
| ln_fbk          | .1398258  | .0253169  | 5.52  | 0.000 | .0902056 .189446     |
| ln_ap           | .2205879  | .042451   | 5.20  | 0.000 | .1373855 .3037903    |
| ln_cee          | .2202331  | .0461626  | 4.77  | 0.000 | .1297561 .3107101    |
| ln_df           | .0086112  | .0128515  | 0.67  | 0.503 | -.0165773 .0337997   |
| inf             | -.0004806 | .0003755  | -1.28 | 0.201 | -.0012167 .0002554   |

Instruments for differenced equation  
GMM-type: L(2/.)ln\_pbipc  
Standard: D.ed D.ln\_fbk D.ln\_ap D.ln\_cee D.ln\_df D.inf

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

## Anexo 21

### Modelo 1: Panel Dinámico 02 - Estimación con el ICI

```
. xtabond ln_pbipc ln_ici_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst
```

|   |                |                  |   |         |
|---|----------------|------------------|---|---------|
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation |                | Number of obs    | = | 150     |
| Group variable: id                          |                | Number of groups | = | 10      |
| Time variable: year                         |                |                  |   |         |
|   | Obs per group: | min              | = | 15      |
|   |                | avg              | = | 15      |
|   |                | max              | = | 15      |
| Number of instruments = 113                 |                | Wald chi2(9)     | = | 2459.82 |
|   |                | Prob > chi2      | = | 0.0000  |

One-step results

| ln_pbipc        | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |
|-----------------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|
| ln_pbipc<br>L1. | .5734583  | .051289   | 11.18 | 0.000 | .4729336 .673983     |
| ln_ici_d1       | -.0500095 | .0399051  | -1.25 | 0.210 | -.128222 .0282031    |
| ln_ici_d2       | .0131721  | .0097667  | 1.35  | 0.177 | -.0059703 .0323145   |
| ln_ici_d3       | -.0075371 | .027867   | -0.27 | 0.787 | -.0621554 .0470811   |
| ln_fbk          | .1407722  | .0263084  | 5.35  | 0.000 | .0892086 .1923358    |
| ln_ap           | .2464127  | .0384036  | 6.42  | 0.000 | .1711429 .3216824    |
| ln_cee          | .1857135  | .0380532  | 4.88  | 0.000 | .1111307 .2602963    |
| ln_df           | .0152815  | .0125552  | 1.22  | 0.224 | -.0093262 .0398892   |
| inf             | -.0005462 | .0003836  | -1.42 | 0.155 | -.0012981 .0002058   |

Instruments for differenced equation  
GMM-type: L(2/.)ln\_pbipc  
Standard: D.ln\_ici\_d1 D.ln\_ici\_d2 D.ln\_ici\_d3 D.ln\_fbk D.ln\_ap  
D.ln\_cee D.ln\_df D.inf

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

## Modelo 2: Panel Dinámico 02 - Estimación con el IIE

```

. xtabond ln_pbipc ie_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation      Number of obs      =      150
Group variable: id                               Number of groups    =      10
Time variable: year

Obs per group:   min =      15
                  avg =      15
                  max =      15

Number of instruments =      113                  Wald chi2(9)        =      2659.11
                                                    Prob > chi2         =      0.0000

One-step results

```

| ln_pbipc | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |           |
|----------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|-----------|
| ln_pbipc |           |           |       |       |                      |           |
| L1.      | .5877442  | .0496036  | 11.85 | 0.000 | .490523              | .6849655  |
| ie_d1    | -.0637916 | .0952299  | -0.67 | 0.503 | -.2504387            | .1228555  |
| ie_d2    | -.0352926 | .0446221  | -0.79 | 0.429 | -.1227502            | .0521651  |
| ie_d3    | -.2959058 | .075946   | -3.90 | 0.000 | -.4447572            | -.1470545 |
| ln_fbk   | .1293881  | .0247408  | 5.23  | 0.000 | .080897              | .1778791  |
| ln_ap    | .2972197  | .0393381  | 7.56  | 0.000 | .2201185             | .3743209  |
| ln_cee   | .131085   | .0395777  | 3.31  | 0.001 | .0535141             | .2086558  |
| ln_df    | .0065804  | .0129394  | 0.51  | 0.611 | -.0187805            | .0319412  |
| inf      | -.0003351 | .0003671  | -0.91 | 0.361 | -.0010546            | .0003844  |

```

Instruments for differenced equation
GMM-type: L(2/.)ln_pbipc
Standard: D.ie_d1 D.ie_d2 D.ie_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df
D.inf

```

**Fuente:** Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 23

### Modelo 3: Panel Dinámico 02 - Estimación con el IIP

```

. xtabond ln_pbipic ln_iip_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation      Number of obs      =      150
Group variable: id                               Number of groups    =      10
Time variable: year

                                           Obs per group:   min =      15
                                           avg =      15
                                           max =      15

Number of instruments =      113                Wald chi2(9)        =      2529.67
                                           Prob > chi2         =      0.0000

One-step results

```

| ln_pbipic | Coef.     | Std. Err. | z     | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
|-----------|-----------|-----------|-------|-------|----------------------|----------|
| ln_pbipic |           |           |       |       |                      |          |
| L1.       | .5475949  | .0507751  | 10.78 | 0.000 | .4480777             | .6471122 |
| ln_iip_d1 | -.1491703 | .1000822  | -1.49 | 0.136 | -.3453278            | .0469873 |
| ln_iip_d2 | .090926   | .0344666  | 2.64  | 0.008 | .0233727             | .1584794 |
| ln_iip_d3 | -.0481495 | .0377691  | -1.27 | 0.202 | -.1221757            | .0258766 |
| ln_fbk    | .140204   | .025611   | 5.47  | 0.000 | .0900073             | .1904007 |
| ln_ap     | .2756994  | .0418946  | 6.58  | 0.000 | .1935874             | .3578113 |
| ln_cee    | .2019608  | .0401156  | 5.03  | 0.000 | .1233356             | .280586  |
| ln_df     | .0114338  | .0137589  | 0.83  | 0.406 | -.0155331            | .0384008 |
| inf       | -.0004816 | .0003699  | -1.30 | 0.193 | -.0012065            | .0002433 |

```

Instruments for differenced equation
      GMM-type: L(2/.)ln_pbipic
      Standard: D.ln_iip_d1 D.ln_iip_d2 D.ln_iip_d3 D.ln_fbk D.ln_ap
                D.ln_cee D.ln_df D.inf

```

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 24

### Modelo 4: Panel Dinámico 02 – Estimación con el Control de Corrupción

|  |           |           |                  |              |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|--------------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc cc_d* ln_fbk ln_ap ln_ee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |              |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                            |           |           |                  |              |                      |          |
| Number of obs  |           |           | =                | 150          |                      |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =            | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |              |                      |          |
| Obs per group:   |           |           | min =            | 15           |                      |          |
|  |           |           | avg =            | 15           |                      |          |
|  |           |           | max =            | 15           |                      |          |
| Number of instruments =  |           |           | 113              | Wald chi2(9) | =                    | 2436.04  |
|  |           |           |                  | Prob > chi2  | =                    | 0.0000   |
| One-step results   |           |           |                  |              |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z         | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc   |           |           |                  |              |                      |          |
| L1.  | .5604227  | .0521534  | 10.75            | 0.000        | .458204              | .6626414 |
| cc_d1  | .1517589  | .1621842  | 0.94             | 0.349        | -.1661164            | .4696341 |
| cc_d2  | .0943613  | .0767766  | 1.23             | 0.219        | -.0561182            | .2448407 |
| cc_d3  | .0756783  | .1879987  | 0.40             | 0.687        | -.2927925            | .4441491 |
| ln_fbk   | .1400626  | .0253998  | 5.51             | 0.000        | .0902798             | .1898453 |
| ln_ap  | .2393232  | .0400205  | 5.98             | 0.000        | .1608844             | .317762  |
| ln_ee  | .1908815  | .0384609  | 4.96             | 0.000        | .1154996             | .2662635 |
| ln_df  | .0172602  | .0122643  | 1.41             | 0.159        | -.0067774            | .0412978 |
| inf  | -.0005298 | .0003763  | -1.41            | 0.159        | -.0012673            | .0002077 |
| Instruments for differenced equation                                   |           |           |                  |              |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |           |                  |              |                      |          |
| Standard: D.cc_d1 D.cc_d2 D.cc_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_ee D.ln_df     |           |           |                  |              |                      |          |
| D.inf  |           |           |                  |              |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

## Anexo 25

### Modelo 5: Panel Dinámico 02 – Estimación con Efectividad Gubernamental

|  |           |           |                  |       |                      |          |
|--|-----------|-----------|------------------|-------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc eg_d* ln_fbk ln_ap ln_ee ln_df inf, lags(1) noconst |           |           |                  |       |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                            |           |           | Number of obs    | =     | 150                  |          |
| Group variable: id   |           |           | Number of groups | =     | 10                   |          |
| Time variable: year  |           |           |                  |       |                      |          |
|  |           |           | Obs per group:   | min = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | avg = | 15                   |          |
|  |           |           |                  | max = | 15                   |          |
| Number of instruments = 113  |           |           | Wald chi2(9)     | =     | 2516.53              |          |
|  |           |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000               |          |
| One-step results   |           |           |                  |       |                      |          |
| ln_pbipc   | Coef.     | Std. Err. | z                | P> z  | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc   |           |           |                  |       |                      |          |
| L1.  | .5656445  | .0509744  | 11.10            | 0.000 | .4657366             | .6655524 |
| eg_d1  | -.1099205 | .1059851  | -1.04            | 0.300 | -.3176475            | .0978065 |
| eg_d2  | .0983743  | .0543658  | 1.81             | 0.070 | -.0081806            | .2049293 |
| eg_d3  | -.0130443 | .0694571  | -0.19            | 0.851 | -.1491778            | .1230892 |
| ln_fbk   | .1325856  | .0266986  | 4.97             | 0.000 | .0802573             | .1849139 |
| ln_ap  | .2604612  | .0378617  | 6.88             | 0.000 | .1862537             | .3346687 |
| ln_ee  | .191843   | .0381609  | 5.03             | 0.000 | .1170491             | .2666369 |
| ln_df  | .0187895  | .012381   | 1.52             | 0.129 | -.0054768            | .0430558 |
| inf  | -.0004983 | .0003788  | -1.32            | 0.188 | -.0012407            | .000244  |
| Instruments for differenced equation                                   |           |           |                  |       |                      |          |
| GMM-type: L(2/.)ln_pbipc   |           |           |                  |       |                      |          |
| Standard: D.eg_d1 D.eg_d2 D.eg_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_ee D.ln_df     |           |           |                  |       |                      |          |
| D.inf  |           |           |                  |       |                      |          |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

### Modelo 6: Panel Dinámico 02 - Estimación con Estabilidad de Política

```

. xtabond ln_pbipc ep_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation      Number of obs      =      150
Group variable: id                               Number of groups    =      10
Time variable: year

Obs per group:      min =      15
                   avg  =      15
                   max  =      15

Number of instruments =      113                  Wald chi2(9)        =      2516.78
                                                Prob > chi2         =      0.0000

One-step results

+-----+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| ln_pbipc | Coef. | Std. Err. | z | P>|z| | [95% Conf. Interval] |
+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| ln_pbipc |       |           |   |      |                       |
| L1.      | .5546623 | .0510899 | 10.86 | 0.000 | .4545279 | .6547967 |
| ep_d1    | -.1433252 | .0838827 | -1.71 | 0.088 | -.3077323 | .0210819 |
| ep_d2    | .0704791 | .0686036 | 1.03 | 0.304 | -.0639815 | .2049398 |
| ep_d3    | .1439047 | .1660297 | 0.87 | 0.386 | -.1815076 | .469317 |
| ln_fbk   | .133498 | .0263406 | 5.07 | 0.000 | .0818714 | .1851247 |
| ln_ap    | .2647176 | .0381979 | 6.93 | 0.000 | .1898512 | .3395841 |
| ln_cee   | .1968641 | .0379317 | 5.19 | 0.000 | .1225193 | .271209 |
| ln_df    | .0194603 | .0122919 | 1.58 | 0.113 | -.0046314 | .043552 |
| inf      | -.0004358 | .0003754 | -1.16 | 0.246 | -.0011717 | .0003 |
+-----+-----+-----+-----+-----+-----+

Instruments for differenced equation

GMM-type: L(2/.)ln_pbipc
Standard: D.ep_d1 D.ep_d2 D.ep_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df
D.inf

```

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 27

### Modelo 7: Panel Dinámico 02 – Estimación con Calidad Regulatoria

|   |           |                  |       |         |                      |           |
|---|-----------|------------------|-------|---------|----------------------|-----------|
| . xtabond ln_pbipc cr_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |                  |       |         |                      |           |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                             |           | Number of obs    | =     | 150     |                      |           |
| Group variable: id  |           | Number of groups | =     | 10      |                      |           |
| Time variable: year   |           |                  |       |         |                      |           |
|   |           | Obs per group:   | min = | 15      |                      |           |
|   |           |                  | avg = | 15      |                      |           |
|   |           |                  | max = | 15      |                      |           |
| Number of instruments = 113   |           | Wald chi2(9)     | =     | 2609.96 |                      |           |
|   |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000  |                      |           |
| One-step results  |           |                  |       |         |                      |           |
| ln_pbipc  | Coef.     | Std. Err.        | z     | P> z    | [95% Conf. Interval] |           |
| ln_pbipc<br>L1.   | .5455689  | .0504313         | 10.82 | 0.000   | .4467255             | .6444124  |
| cr_d1   | .0118015  | .1539786         | 0.08  | 0.939   | -.289991             | .313594   |
| cr_d2   | .1951969  | .0560934         | 3.48  | 0.001   | .0852559             | .3051379  |
| cr_d3   | -.3254803 | .0910635         | -3.57 | 0.000   | -.5039616            | -.1469991 |
| ln_fbk  | .1292774  | .0256645         | 5.04  | 0.000   | .078976              | .1795788  |
| ln_ap   | .2809591  | .0395223         | 7.11  | 0.000   | .2034969             | .3584213  |
| ln_cee  | .2223903  | .0444767         | 5.00  | 0.000   | .1352175             | .3095631  |
| ln_df   | -.008031  | .0137384         | -0.58 | 0.559   | -.0349578            | .0188958  |
| inf   | -.0002253 | .000372          | -0.61 | 0.545   | -.0009545            | .0005039  |
| Instruments for differenced equation                                    |           |                  |       |         |                      |           |
| GMM-type: L(2/.) ln_pbipc   |           |                  |       |         |                      |           |
| Standard: D.cr_d1 D.cr_d2 D.cr_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df     |           |                  |       |         |                      |           |
| D.inf   |           |                  |       |         |                      |           |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 28**

**Modelo 8: Panel Dinámico 02 – Estimación con Voz y Rendición de Cuentas**

```

. xtabond ln_pbipc vrc_d* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst

Arellano-Bond dynamic panel-data estimation      Number of obs      =      150
Group variable: id                               Number of groups    =      10
Time variable: year

                                                Obs per group:    min =      15
                                                                avg =      15
                                                                max =      15

Number of instruments =      113                  Wald chi2(9)       =      2476.09
                                                Prob > chi2        =      0.0000

One-step results

+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| ln_pbipc | Coef. | Std. Err. | z | P>|z| | [95% Conf. Interval] |
+-----+-----+-----+-----+-----+-----+
| ln_pbipc |       |           |   |      |                       |
|   L1.    | .5519413 | .0516109 | 10.69 | 0.000 | .4507857 | .6530968 |
| vrc_d1   | -.2215026 | .0974165 | -2.27 | 0.023 | -.4124354 | -.0305699 |
| vrc_d2   | .0800845 | .0828557 | 0.97 | 0.334 | -.0823097 | .2424788 |
| vrc_d3   | -.2711161 | .1148214 | -2.36 | 0.018 | -.496162 | -.0460702 |
| ln_fbk   | .1363872 | .0254547 | 5.36 | 0.000 | .0864968 | .1862775 |
| ln_ap    | .2879813 | .0413639 | 6.96 | 0.000 | .2069095 | .3690531 |
| ln_cee   | .1899916 | .041656 | 4.56 | 0.000 | .1083473 | .271636 |
| ln_df    | .0110757 | .0124816 | 0.89 | 0.375 | -.0133878 | .0355393 |
| inf      | -.0003154 | .0003833 | -0.82 | 0.411 | -.0010666 | .0004357 |
+-----+-----+-----+-----+-----+-----+

Instruments for differenced equation
      GMM-type: L(2/.) ln_pbipc
      Standard: D.vrc_d1 D.vrc_d2 D.vrc_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee
                D.ln_df D.inf

```

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

## Anexo 29

### Modelo 9: Panel Dinámico 02 – Estimación con Estado de Derecho

|   |           |                  |       |         |                      |          |
|---|-----------|------------------|-------|---------|----------------------|----------|
| . xtabond ln_pbipc ed* ln_fbk ln_ap ln_cee ln_df inf, lags(1) noconst |           |                  |       |         |                      |          |
| Arellano-Bond dynamic panel-data estimation                           |           | Number of obs    | =     | 150     |                      |          |
| Group variable: id  |           | Number of groups | =     | 10      |                      |          |
| Time variable: year   |           |                  |       |         |                      |          |
|   |           | Obs per group:   | min = | 15      |                      |          |
|   |           |                  | avg = | 15      |                      |          |
|   |           |                  | max = | 15      |                      |          |
| Number of instruments = 113   |           | Wald chi2(9)     | =     | 2585.99 |                      |          |
|   |           | Prob > chi2      | =     | 0.0000  |                      |          |
| One-step results  |           |                  |       |         |                      |          |
| ln_pbipc  | Coef.     | Std. Err.        | z     | P> z    | [95% Conf. Interval] |          |
| ln_pbipc  |           |                  |       |         |                      |          |
| L1.   | .5184321  | .0530333         | 9.78  | 0.000   | .4144887             | .6223755 |
| ed_d1   | -.2452675 | .1639353         | -1.50 | 0.135   | -.5665747            | .0760398 |
| ed_d2   | .2011641  | .0864045         | 2.33  | 0.020   | .0318143             | .3705138 |
| ed_d3   | -.1824936 | .1350411         | -1.35 | 0.177   | -.4471693            | .082182  |
| ln_fbk  | .1403619  | .0246332         | 5.70  | 0.000   | .0920817             | .1886422 |
| ln_ap   | .248331   | .0426249         | 5.83  | 0.000   | .1647877             | .3318742 |
| ln_cee  | .2471557  | .0463395         | 5.33  | 0.000   | .156332              | .3377995 |
| ln_df   | .0065805  | .01322           | 0.50  | 0.619   | -.0193303            | .0324912 |
| inf   | -.0005231 | .0003706         | -1.41 | 0.158   | -.0012494            | .0002032 |
| Instruments for differenced equation                                  |           |                  |       |         |                      |          |
| GMM-type: L(2/.) ln_pbipc   |           |                  |       |         |                      |          |
| Standard: D.ed_d1 D.ed_d2 D.ed_d3 D.ln_fbk D.ln_ap D.ln_cee D.ln_df   |           |                  |       |         |                      |          |

**Fuente:** Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propi

**Anexo 30**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: ICI**

| Method   | Statistic | Prob.** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|---------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |         |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.26043  | 0.0006  | 10                 | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |         |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.24521  | 0.0124  | 10                 | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 35.0333   | 0.0199  | 10                 | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 65.3167   | 0.0000  | 10                 | 149 |

**Fuente:** Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 31**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: IE**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|----------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.43817  | 0.0074   | 10                 | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -1.30960  | 0.0952   | 10                 | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 26.0869   | 0.1630   | 10                 | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 48.3605   | 0.0004   | 10                 | 149 |

**Fuente:** Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 32**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: IP**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|----------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.14729  | 0.0008   | 10                 | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.36941  | 0.0089   | 10                 | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 36.8244   | 0.0123   | 10                 | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 71.6732   | 0.0000   | 10                 | 149 |

**Fuente:** Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia



**Anexo 33**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: CC**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.28054  | 0.0005   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.35465  | 0.0093   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 36.1838   | 0.0146   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 73.0245   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 34**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: EG**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.25008  | 0.0006   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.20844  | 0.0136   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 34.9220   | 0.0205   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 63.2533   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 35**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: EP**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.93850  | 0.0016   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.19209  | 0.0142   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 34.5287   | 0.0228   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 62.4490   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 36**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: CR**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.18212  | 0.0007   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.21436  | 0.0134   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 35.2114   | 0.0190   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 69.4049   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 37**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: VRC**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.78120  | 0.0027   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -1.81798  | 0.0345   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 30.0812   | 0.0685   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 55.1083   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 38**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 01**  
**Indicador de Calidad Institucional: ED**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.18019  | 0.0007   | 10             | 139 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.52884  | 0.0057   | 10             | 139 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 38.2975   | 0.0081   | 10             | 139 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 67.7629   | 0.0000   | 10             | 149 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 39**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: ICI**

| Method   | Statistic | Prob.** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|---------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |         |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.96873  | 0.0015  | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |         |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -1.99631  | 0.0230  | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 33.0013   | 0.0337  | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 62.5414   | 0.0000  | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 40**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: IE**

| Method   | Statistic | Prob.** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|---------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |         |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.57612  | 0.0050  | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |         |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -1.76667  | 0.0386  | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 31.1079   | 0.0538  | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 55.3839   | 0.0000  | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 41**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: IP**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.35967  | 0.0004   | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.53234  | 0.0057   | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 39.9292   | 0.0051   | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 67.2656   | 0.0000   | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 42**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: CC**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.11185  | 0.0009   | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.46932  | 0.0068   | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 37.0587   | 0.0115   | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 72.6122   | 0.0000   | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 43**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: EG**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.86245  | 0.0021   | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.07060  | 0.0192   | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 34.2100   | 0.0247   | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 70.9990   | 0.0000   | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 44**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: EP**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-sections | Obs |
|--|-----------|----------|----------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.01363  | 0.0220   | 10             | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.04050  | 0.0207   | 10             | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 33.8153   | 0.0274   | 10             | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 68.2415   | 0.0000   | 10             | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata** 13.0

**Elaboración:** Propia

**Anexo 45**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: CR**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|----------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -2.90704  | 0.0018   | 10                 | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -2.49596  | 0.0063   | 10                 | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 37.1724   | 0.0112   | 10                 | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 68.6645   | 0.0000   | 10                 | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 46**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: VRC**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|----------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.94283  | 0.0000   | 10                 | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -3.09135  | 0.0010   | 10                 | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 45.2038   | 0.0010   | 10                 | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 74.4684   | 0.0000   | 10                 | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia

**Anexo 47**  
**Análisis de Cointegración Modelo de Datos de Panel Dinámico 02**  
**Indicador de Calidad Institucional: ED**

| Method   | Statistic | Prob. ** | Cross-<br>sections | Obs |
|--|-----------|----------|--------------------|-----|
| Null: Unit root (assumes common unit root process)     |           |          |                    |     |
| Levin, Lin & Chu t*                                    | -3.66578  | 0.0001   | 10                 | 140 |
| Null: Unit root (assumes individual unit root process) |           |          |                    |     |
| Im, Pesaran and Shin W-stat                            | -3.01936  | 0.0013   | 10                 | 140 |
| ADF - Fisher Chi-square                                | 44.9707   | 0.0011   | 10                 | 140 |
| PP - Fisher Chi-square                                 | 79.6620   | 0.0000   | 10                 | 150 |

**Fuente:**Resultados obtenidos del programa **Stata 13.0**

**Elaboración:** Propia